

# ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ К ТРУДОВЫМ МИГРАНТАМ

*Шишкина Сильва Александровна*

*магистрант, ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»,  
Россия, г. Ставрополь*

*Лукьянов Алексей Сергеевич*

*научный руководитель, канд. психол. наук, доцент  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»,  
Россия, г. Ставрополь*

В последнее время в связи с изменяющейся экономической и политической ситуацией, складывающейся в мировом сообществе, все большее значение приобретает проблема трудовой миграции, которая оказывает существенное влияние на сбалансированность рынка труда, изменяя социальное и экономическое положение населения страны, их психологическое благополучие.

В России в последнее десятилетие наблюдается достаточно существенный приток внешних мигрантов. По данным официальной статистики, каждый год число приезжих в Россию варьируется от 10 до 12 млн. иностранцев, из которых 70-80% являются гражданами СНГ, что не может не сказываться на жизни принимающего сообщества и его отношении к приезжим [1].

Складывающиеся под влиянием миграционных процессов социальные взаимодействия в местах поселения мигрантов нередко носят проблемный характер, сопровождаются ростом социальной напряженности и конфликтов, которые детерминируют дискриминацию и недоверие, межнациональные противоречия и даже вражду и др. [3].

Люди, пережившие межнациональные, межэтнические, межрасовые конфликты все больше склоняются к мнению, что существует только один путь

обеспечения надежного мира и безопасности – путь толерантности (терпимости), то есть умения без применения насилия преодолевать конфликты и достигать согласия между различными социальными группами [2; 4].

В этом смысле толерантность между трудовым мигрантами и принимающим сообществом обязана выступать как основополагающий принцип, так как именно она может являться гарантией стабильности и психологической безопасности личности в современном социуме.

Рассмотрение отношения к трудовым мигрантам у российских студентов как особой социально-профессиональной группы связано с их сущностно-характерологическими и социально-психологическими особенностями как представителей современной молодёжи.

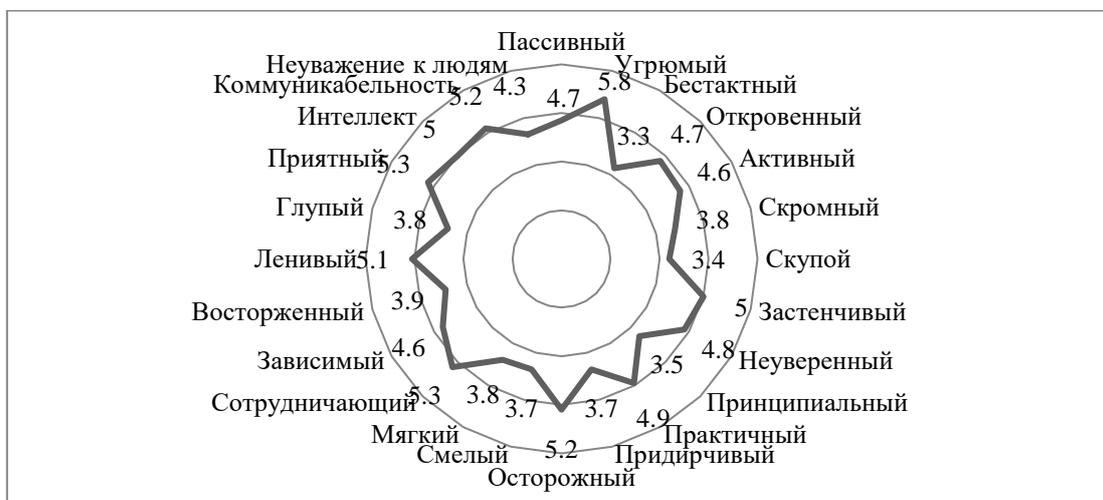
Целью эмпирического исследования может стать выявление характера взаимосвязи отношения студентов к трудовым мигрантам с этническими установками современной молодёжи.

Для достижения этой цели в рамках данной работы мы полагаем, что существует взаимосвязь между стереотипными качествами мигрантов и показателями этноцентризма, толерантности и социальной дистанции, а восприятие автостереотипной группы российскими студентами имеет существенно более высокий уровень этноцентризма нежели восприятие гетеростереотипной группы мигрантов .

Исследование проводилось среди студентов 1 и 2-го курса юридического института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». В выборку вошло 40 человек, преимущественно девушек в возрасте от 21 до 23 лет. Исследование носило индивидуальный характер. Период проведения исследования с сентября по декабрь 2018 года.

Психодиагностическое исследование проводилось с использованием следующего инструментария: методика изучения этнических стереотипов Д. Пибоди; методика «интолерантность – толерантность» (ИНТОЛ) (Л.Г. Почебут); методика измерения этноцентризма (Л.Г. Почебут); шкала социальной дистанции (шкала Богардуса) (вариант Л.Г. Почебут).

Результаты изучения социальных стереотипов (автостереотипов и гетеростереотипов) представлены на рис. 1-2.



**Рисунок 1. Особенности автостереотипов в исследуемой группе студентов**

На основании данных рис. 1 можно заключить, что в данном исследовании студенты представляют себе типичного представителя своей национальности (русского) следующим образом:

- русский для них обладает такими негативными качествами как пассивность, угрюмость, бестактность, скупость, неуверенность, придирчивость, робость, мягкотелость, зависимость, озабоченность, ленивость, глупость, неорганизованность, не уважительность к людям;

- среди положительных качеств студентами выделяются такие, как откровенность, активность, скромность, застенчивость, практичность, осторожность, мягкость, сотрудничество, приятность и, интеллектуальность и коммуникабельность.

Если рассматривать наиболее ярко выраженные качества, по мнению студентов, присущие русским (рис. 1), то можно выделить такие качества, как веселый (2,3), приятный (1,9 и 1,8), сотрудничающий (1,8), осторожный (1,7), коммуникабельный (1,7), ленивый (1,7), самоуверенный (1,5), непрактичный (1,4), уверенный (1,3) боевитый (1,2), откровенный (1,2). Таким образом, можно заключить, что студенты типичного представителя своей национальности

оценивают достаточно позитивно, так как в основном студентами в отношении русских акцент делается преимущественно на положительных качествах.

Результаты исследования гетеростереотипов в группе студентов представлены на рис. 2.



**Рисунок 2. Особенности гетеростереотипов в исследуемой группе студентов**

На основании данных рис. 2 можно заключить, что в данном исследовании студенты представляют себе «типичного мигранта» как обладающего следующими качествами:

- негативными – агрессивность, легкомысленность, лицемерие, претенциозность, скупость, самоуверенность, придирчивость, несотрудничающий, импульсивность, неприятный, негибкий и не коммуникабельный;
- положительными – критичный, боевитый, упорный, уверенный, практичный, избирательный, осторожный, смелый, твердый, жесткий, независимый, раскрепощенный, трудолюбивый, умный, организованный, интеллектуальный.

Если рассматривать наиболее ярко выраженные качества, по мнению студентов, присущие «типичному мигранту», то можно выделить такие качества, как агрессивность (1,9), уверенность (1,8), самоуверенность (1,7), критичность (1,6), придирчивость (1,6), боевитость (1,4), организованность

(1,4), скупость (1,3), осторожность (1,3), избирательность (1,2), активность (1,2), интеллектуальность (1,2). Таким образом, можно заключить, что студенты «типичного мигранта» оценивают достаточно позитивно, хотя в рамках гетеростереотипов наблюдается тенденция к выделению и негативных качеств.

Далее нами был проведен сравнительный анализ автостереотипов и гетеростереотипов в исследуемой группе студентов и установлены статически значимые различия в рассматриваемых параметрах. Графически полученные результаты представлены на рисунке 3.



**Рисунок 3. Различия автостереотипов и гетеростереотипов студентов**

На основании данных, представленных на рисунке 3 мы можем видеть, что мигранты воспринимаются, в противовес русским, более критичными ( $M=5,1$ ;  $\sigma=1,0$ ;  $p=0,002$ ), агрессивными ( $M=5,4$ ;  $\sigma=1,2$ ;  $p=0,000$ ), угрюмыми ( $M=4,5$ ;  $\sigma=1,0$ ;  $p=0,000$ ), серьезными ( $M=3,8$ ;  $\sigma=1,0$ ;  $p=0,015$ ), бестактными ( $M=4,0$ ;  $\sigma=1,2$ ;  $p=0,015$ ), лицемерными ( $M=3,6$ ;  $\sigma=1,0$ ;  $p=0,000$ ), негибкими ( $M=3,8$ ;  $\sigma=1,0$ ;  $p=0,011$ ), упорными ( $M=3,1$ ;  $\sigma=1,1$ ;  $p=0,000$ ), возбужденными ( $M=4,5$ ;  $\sigma=1,2$ ;  $p=0,034$ ), скупыми ( $M=4,8$ ;  $\sigma=1,3$ ;  $p=0,000$ ), уверенные ( $M=4,0$ ;  $\sigma=1,1$ ;  $p=0,029$ ), практичный ( $M=3,9$ ;  $\sigma=0,9$ ;  $p=0,000$ ), придирчивый ( $M=5,1$ ;

$\sigma=1,2$ ;  $p=0,000$ ), бесшабашный ( $M=4,8$ ;  $\sigma=0,7$ ;  $p=0,029$ ), несотрудничающий ( $M=3,9$ ;  $\sigma=0,6$ ;  $p=0,000$ ), независимый ( $M=3,8$ ;  $\sigma=0,9$ ;  $p=0,002$ ), импульсивны ( $M=3,6$ ;  $\sigma=0,9$ ;  $p=0,046$ ), трудолюбивый ( $M=4,0$ ;  $\sigma=0,8$ ;  $p=0,000$ ), неприятный ( $M=3,4$ ;  $\sigma=0,8$ ;  $p=0,000$ ), организованный ( $M=4,9$ ;  $\sigma=1,2$ ;  $p=0,000$ ), не гибкий ( $M=3,7$   $\sigma=1,0$ ;  $p=0,000$ ), не коммуникабельный ( $M=3,3$ ;  $\sigma=0,7$ ;  $p=0,000$ ). На основании проведенного анализа можно увидеть, что значимость различий в автостереотипах и гетеростереотипах преимущественно наблюдается в негативных качествах. То есть русский студенты предпочитают мигрантов разделять с собой в большинстве по негативным качествам, хотя есть в этом списке и положительные качества, что свидетельствует о попытке критической оценки, как представителей своей национальности, так и мигрантов.

Результаты изучения интолерантности и толерантности студентов с помощью методики ИНТОЛ (Л.Г. Почебут) представлены в таблице 1.

На основании данных, представленных в таблице 1 мы можем заключить, что в исследуемой группе студентов в большей степени развита толерантность ( $M=7,9$ ;  $\sigma=1,7$ ), чем интолерантность ( $M=3,0$ ;  $\sigma=2,1$ ), что так же подтверждается статистическими данными ( $p=0,0001$ ), полученные при использовании критерия  $\chi^2$ .

**Таблица 1**

**Результаты исследования интолерантности и толерантности студентов**

Шкалы	Среднее (M)	Стд. откл., $\sigma$	$\chi^2$	p
Толерантность	7,9	1,7	18,000	0,001
Интолерантность	3,0	2,1	24,800	
ИНТОЛ	10,9	2,8		

В целом можно заключить, что в исследуемой группе толерантность имеет средний уровень развития ( $M=7,9$ ;  $\sigma=1,7$ ) и существенно превалирует над интолерантностью ( $M=3,0$ ;  $\sigma=2,1$ ), которая находится на достаточно низком уровне развития. Таким образом, повышенный уровень толерантности (75%) студентов говорит об их склонности к эмоциональному состоянию, при

котором личностные качества либо поведение другого человека им не нравятся, эмоционально неприемлемы (интолерантность 59%), однако студенты при этом склонны проявлять терпение и уважение к мнению другого (трудовой мигрант), сохранять устойчивость по отношению к неприемлемому либо манипулятивному влиянию (ИНТОЛ – 67%) со стороны трудовых мигрантов.

Результаты изучения этноцентризма студентов с помощью одноименной методики М.Г. Стадникова, представлены в таблице 2.

**Таблица 2**

**Результаты исследования этноцентризма студентов**

Шкалы	Среднее (M)	Стд. откл., $\sigma$
Этноцентризм по 1 тесту	55,2	12,3
Этноцентризм по 2 тесту	37,5	6,5

На основании данных, представленных в таблице 2, мы можем видеть, что по первому тесту у студентов получены более высокие баллы ( $M=55,2$ ;  $\sigma=12,3$ ), чем по второму ( $M=37,5$ ;  $\sigma=6,5$ ).

**Таблица 3**

**Значимость различий между этноцентризмом по 1-му тесту и этноцентризмом по 2-му тесту**

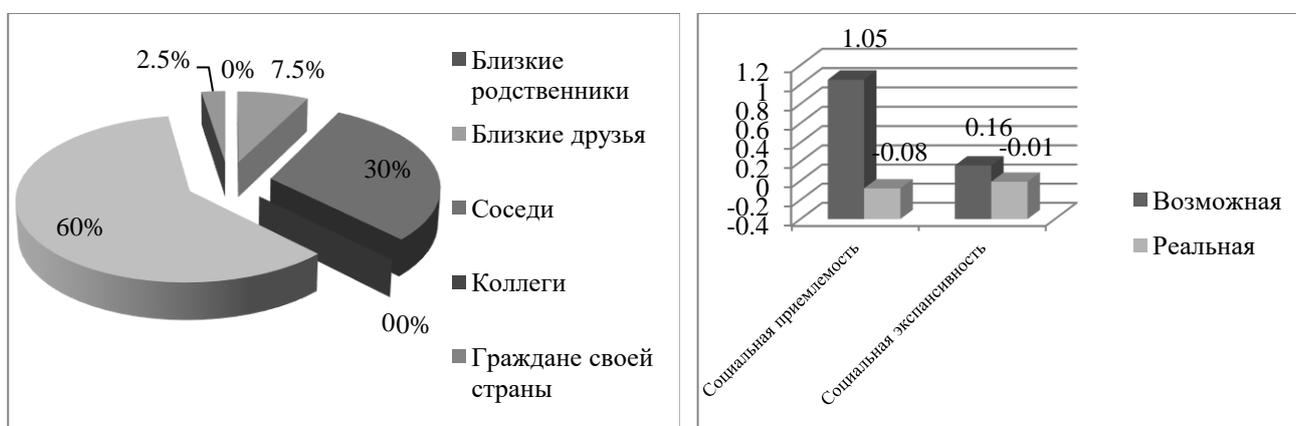
Параметры		N	Средний ранг	Сумма рангов	Z	p
ЭМИГР – ЭРУСС	Отрицательные ранги	38 <sup>a</sup>	21,49	816,50	-5,465	,000
	Положительные ранги	2 <sup>b</sup>	1,75	3,50		
	Совпадающие наблюдения	0 <sup>c</sup>				

Примечание: а. ЭМИГР < ЭРУСС; б. ЭМИГР > ЭРУСС; в. ЭМИГР = ЭРУСС

Далее с помощью критерия знаковым рангов Вилкоксона была проверена значимость различий между результатами 1 и 2-го теста, которые исследуют уровень этноцентризма. Полученные результаты представлены в таблице 3.

Подобная разница в результатах может указывать на то, что с одной стороны у группы средний уровень этноцентризма, который связан с гордостью за свою нацию, осознанием себя русским и желанием, чтобы твоя нация был на высоте (тест 1), с другой стороны студенты не склонны сильно противопоставлять себя другим народам. То есть авторитет своей нации они не пытаются получить, за счет принижения других наций (тест 2).

Результаты изучения социальной дистанции студентов с помощью шкалы Э. Богардуса, представлены на рис. 4.



**Рисунок 4. Уровень социальной дистанции русских студентов и мигрантов**

На основании полученных данных мы можем видеть, что большинство студентов готовы принять иностранцев только в качестве туристов (60% выборки), 30% студентов готовы видеть мигрантов в качестве своих соседей, и никто из студентов не готовы принимать мигрантов в качестве близки родственников (при вступлении в брак), в качестве коллег по работе и в качестве граждан собственной страны. Статистическая значимость различий была проверена с помощью критерия  $\chi^2$ . Сравнительный анализ показал, что полученные респондентами выборы имеют статистическую значимость ( $p=0,000$ ). То есть действительно большинство из наших респондентов предпочитают видеть мигрантов в качестве туристов, нежели в каком-то другом качестве.

На основании данных, представленных на рисунке 4 (слева) можно заключить, что в группе студентов наблюдается несколько настороженное негативное отношение к трудовым мигрантам, так как основные выборы, сделанные студентами, получили отрицательные оценки. То есть в целом студенты не против, чтобы иностранцы приезжали в их страну не надолго (в качестве туристов ( $p=0,000$ )), но не особо желают их видеть частью российского общества.

Можно заключить, что в исследуемой группе студентов наблюдается достаточно низкий уровень реальной социальной приемлемости ( $-0,08$ ), что свидетельствует о стремлении одного этноса (русских студентов) несколько обособиться от другого (трудовых мигрантов) и поддерживать по возможности только поверхностные, формальные контакты с его представителями.

Относительно реальной социальной экспансивности, так же можно сказать, что она находится на низком уровне развития ( $-0,01$ ), что говорит о неприязни русскими студентами к другой социальной группы (трудовых мигрантов) в целом, но не к конкретным, реально живущим и действующим ее представителям.

Если смотреть на коэффициент изменчивости, то в данной группе он нам показывает то, что в группе студентов наблюдается некоторое напряжение в отношениях некоторых представителей студенчества к трудовым мигрантам.

Таким образом, можно заключить, что в исследуемой группе студентов наблюдается достаточно высокий уровень социальной дистанции по отношению к группе трудовых мигрантов. Они не стремятся к взаимодействию и интеграции с другими этносами (трудовыми мигрантами). В отношении мигрантов студенческая молодежь в большей степени испытывают отрицательные социальные эмоции, что так же указывает на достаточно большую дистанцию между рассматриваемыми социальными группами.

Одна из задач нашего исследования заключалась в выявлении и определении характера взаимосвязи этнических установок современной молодежи с отношением студентов к трудовым мигрантам России. Мы

предположили, что уровень отношения студентов к трудовым мигрантам взаимосвязан с уровнем развития их этнические установок.

В таблице 4 представлены результаты изучения взаимосвязи этнических установок с общим отношением студентов к трудовым мигрантам России.

**Таблица 4**

**Корреляционный анализ взаимосвязи этнических установок с общим отношением студентов к трудовым мигрантам России**

Шкалы автостереотипов	Методика ИНТОЛ			Этноцентризм	Социальная дистанция
	Толерантность	Интолерантность	ИНТОЛ		
Критичный	-,064	-,067	-,117	-,289	,031
Недоверчивый	-,274	-,224	-,399*	,188	-,198
Агрессивный	,049	,024	,020	-,182	-,217
Боевитый	-,130	,042	-,118	-,171	,069
Веселый	,087	-,376*	-,189	,140	-,121
Легкомысленный	-,049	-,023	-,070	,068	-,265
Бестактный	,005	,235	,093	-,232	-,135
Откровенный	-,051	-,045	-,092	,159	-,378*
Гибкий	-,152	-,138	-,196	,054	-,219
Переменчивый	-,012	,004	-,014	,406**	-,305
Возбужденный	-,261	-,250	-,402*	,290	-,038
Активный	-,193	-,249	-,368*	,168	-,149
Скромный	-,155	-,068	-,105	-,086	,170
Скупой	-,005	-,012	-,082	-,146	-,059
Самоуверенный	,153	,183	,185	-,450**	-,108
Уверенный	,107	,149	,136	-,405**	-,164
Принципиальный	,437**	,036	,298	-,010	-,216
Непрактичный	-,195	,268	,080	-,260	,014
Придирчивый	,231	,109	,184	-,446**	-,140
Избирательный	,025	-,090	-,114	-,102	-,139
Осторожный	-,005	-,012	-,082	-,146	-,059
Робкий	,025	-,095	-,042	,195	-,281
Мягкотелый	,171	,206	,307	-,126	,289
Мягкий	,000	,092	,070	-,395*	,423**
Сотрудничающий	-,107	,029	-,073	,071	-,241
Зависимый	-,049	-,023	-,070	,068	-,265
Заторможенный	-,047	-,074	-,125	,121	-,277

Организованный	-,032	-,008	,049	-,200	,362*
Восторженный	-,043	,299	,186	,112	,278
Ленивый	-,049	-,023	-,070	,068	-,265
Глупый	-,128	,059	-,070	,017	-,268
Приятный	,046	-,218	-,135	,154	-,266
Организованность	-,130	,042	-,118	-,171	,069
Боевитость	,099	,201	,127	-,308	,114
Приятность	,069	,005	,138	-,153	,314*
Интеллект	-,042	,437**	,234	-,180	,226
Гибкость	,075	,083	,164	-,136	,314*
Коммуникабельность	,015	-,021	,058	-,290	,194
Уважение к людям	-,226	-,091	-,267	,106	-,040

Примечания: \* - уровень статистической значимости связи при  $p < 0,01$ ; \*\* - уровень статистической значимости связи при  $p < 0,05$

На основании данных, представленных в таблице 4 можно заключить, что этические установки имеют как положительные, так и отрицательные взаимосвязи с такими показателями как толерантность / интолерантность, этноцентризм и социальная дистанция. Больше всех связей установлено между социальной дистанцией и такими этническими установками как: организационный-импульсивный ( $r=0,362$ ;  $p<0,05$ ), гибкость ( $r=0,314$ ;  $p<0,05$ ), мягкий-жесткий ( $r=0,423$ ;  $p<0,01$ ), приятный ( $r=0,314$ ;  $p<0,05$ ), активный-инертный ( $r=0,362$ ;  $p<0,05$ ) и откровенный-лицемерный ( $r=-0,378$ ;  $p<0,05$ ). Так же много взаимосвязей было установлено между этноцентризмом и такими этическим установками как: мягкий-жесткий ( $r=-0,446$ ;  $p<0,05$ ), придирчивый-прощающий ( $r=-0,446$ ;  $p<0,01$ ), самоуверенный-застенчивый ( $r=-0,402$ ;  $p<0,05$ ), уверенный-неуверенный ( $r=-0,402$ ;  $p<0,05$ ) и переменчивый-упорный ( $r=0,437$ ;  $p<0,05$ ).

На основании полученных данных, можно заключить, что чем лучше студенты воспринимают мигрантов (чем больше положительными качествами их наделяют), тем в меньшей степени они склонны устанавливать социальные дистанции, и тем ниже их уровень этноцентризма.

## Выводы

Проведенное исследование отношение российских студентов к трудовым мигрантам как показатель этнических установок современной молодёжи позволило нам сформулировать следующие выводы:

1. Между автостереотипами и гетеростереотипа в исследуемой группе студентов существуют статистически значимые различия. Студенты свою нацию воспринимают несколько лучше, чем чужую, в данном случае объединенную в группу «трудовые мигранты». По мнению студентов, наиболее яркими качествами, присущими «типичному мигранту» являются: агрессивность, уверенность, самоуверенность, критичность, придирчивость, боевитость, организованность, скупость, осторожность, избирательность, активность, интеллектуальность. Хотя студенты «типичного мигранта», как и «типичного русского», оценивают достаточно позитивно, но в рамках гетеростереотипов наблюдается тенденция к выделению и негативных качеств.

2. В исследуемой группе студентов толерантность имеет средний уровень развития и существенно превалирует над интолерантностью, которая находится на достаточно низком уровне развития;

3. В группе студентов обнаружен средний уровень этноцентризма.

4. Большинство студентов готовы принять иностранцев только в качестве туристов, некоторые готовы видеть мигрантов в качестве своих соседей, и никто из студентов не готов принимать мигрантов в качестве близких родственников (при вступлении в брак), в качестве коллег по работе и в качестве граждан собственной страны. То есть в группе студентов наблюдается высокий уровень социальной дистанции в отношении трудовых мигрантов;

5. Чем лучше студенты воспринимают мигрантов (чем больше положительными качествами их наделяют), тем в меньшей степени они склонны устанавливать социальные дистанции, и тем ниже их уровень этноцентризма.

Таким образом, проведенное исследование и полученные в процессе его реализации эмпирические данные позволили нам подтвердить выдвинутое предположение о том, что существует связь между этническими установками и

отношением к трудовым мигрантам у современной молодёжи, а уровень этноцентризма в группе по отношению к собственной автостереотипной группе выше у русских студентов, чем к группе мигрантов.

### **Список литературы:**

1. Образ мигрантов в обществе [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://dobrososedstvo.info/dobro/ru/information/>. (Дата обращения: 02.10.2018).

2. Почебут Л.Г. Современная теоретическая парадигма этнической психологии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psyhodic.ru/arc.php?page=3233>. (Дата обращения: 19.02.2019).

3. Шимбель Н.В., Собор Е.В. Автостереотипы и гетеростереотипы в межнациональных отношениях [Электронный ресурс] // Организация работы с молодёжью. – 2014. – №5. URL: [www.es.rae.ru/ovv/231-1028](http://www.es.rae.ru/ovv/231-1028) (дата обращения: 14.02.2019).

4. Шлягина Е.И., Ениколопов С.Н. Исследование этнической толерантности личности // Толерантность в современном мире. Национальный психологический журнал. – 2011. – №2 (6). – С.80-89.