

УДК 34.4414

## **ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ И РАЗУМНОСТЬ ДЕЙСТВИЙ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА**

Емельянова А.В.

Аспирант - Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара, e-mail: alenka.emel@yandex.ru

Статья посвящена анализу таких понятий, как добросовестность и разумность, которые являются основополагающими началами гражданско-правовых отношений. Авторы рассматривают их с точки зрения правоприменительной практики, так как эти два принципа представляют особый интерес относительно поведения директора хозяйственного общества, наделенного наибольшим объемом полномочий. В свою очередь, от добросовестного и разумного исполнения обязанностей директором будет зависеть успех деятельности того или иного общества.

Ключевые слова: добросовестность, разумность, ответственность, правомерное поведение, действия в интересах общества.

## **CONSCIENCE AND REASONABILITY OF ACTIONS BY THE GENERAL DIRECTOR OF A JOINT-STOCK COMPANY**

Emel'janova A.V.

graduate student - Samara State University of Economics,  
Samara, e-mail: alenka.emel@yandex.ru

**The article is devoted to the analysis of concepts such as integrity and reasonableness, which are the fundamental principles of civil law relations. The authors consider them from the point of view of law enforcement practice, since these two principles are of particular interest regarding the behavior of the director of a business company, endowed with the greatest amount of authority. In turn, the success of a given company will depend on the conscientious and reasonable performance of duties by the director.**

Keywords: conscientiousness and reasonableness, responsibility, lawful behavior, actions in the public interest.

Основная сложность, связанная с квалификацией поведения руководителя как противоправного, заключается в том, что к содержанию понятия добросовестности в доктрине и в арбитражной практике существуют и до сих пор не согласуются между собой субъективный и объективный подходы. И оба этих подхода перекликаются до полной степени смешения с подходами к понятию невиновности в гражданском праве. Применительно к исследуемой нами сфере правоотношений ответственности руководителей за причинение организации убытков следует признать, что

как субъективная, так и объективная концепции добросовестности в настоящее время конкурируют между собой при решении вопроса о квалификации действий руководителя как правомерных или противоправных.

Стоит отметить, что в юридической науке сформировались два подхода для понимания добросовестности - субъективный и объективный. С точки зрения первого, добросовестность - это определенное внутреннее восприятие человека, знание или незнание каких-либо обстоятельств, с которыми закон связывает определенные правовые последствия. С точки зрения объективного подхода добросовестность - это тип внешнего выражения, который учитывается законом.

Основная трудность, связанная с классификацией поведения директора как незаконного, заключается в том, что содержание концепции добросовестности в доктрине и практике арбитража существует и еще не соответствует субъективным и объективным подходам. И оба подхода имеют что-то общее с подходами к понятию невиновности в гражданском праве. Что касается сферы правовых отношений, которые мы исследуем, ответственности руководителей за причинение вреда организации, следует признать, что субъективная и объективная концепции в настоящее время конкурируют друг с другом в принятии

решения о том, следует ли квалифицировать действия руководителя как законные или незаконные.

Серьезным шагом к установлению официальных стандартов разумности и добросовестности лиц, осуществляющих управление организацией, несомненно, стало принятие Постановления Пленума ВАС РФ № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» от 30.07.2013г.<sup>1</sup> (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 62). Принимая во внимание давно назревшую необходимость в выработке перечня критериев добросовестного и разумного поведения для правоприменительных целей, систематизировав известные научные подходы, а так же опыт применения зарубежного законодательства, были сформулированы перечни критериев, которыми надлежит руководствоваться судам.

Постановлением Пленума ВАС РФ № 62 введены важные разъяснения в отношении порядка и оснований привлечения к гражданско-правовой ответственности лиц, входящих в состав органов управления юридического лица.

1. Основным принципом в гражданском праве является принцип добросовестности участников гражданских правоотношений.

Как справедливо подчеркивает при анализе категории «добросовестность» И.Б. Новицкий, «нельзя свести понятие добросовестности к внутреннему чувству, к внутреннему голосу, подсказывающему, как нужно поступить при данной комбинации, как отнестись к другим людям; это значило бы лишить понятие доброй совести признаков объективного мерил, превратить его в субъективный взгляд каждого отдельного члена общезития, что явно неправильно и недопустимо»<sup>2</sup>.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники правоотношений должны действовать добросовестно<sup>3</sup>.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.)<sup>4</sup>.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума ВАС РФ № 62, единоличный исполнительный орган общества, несет ответственность, если будет доказано, что при

осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску. По требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, единоличный исполнительный орган должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

При этом, согласно п. 8 п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 62, удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с

непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

Таким образом, добросовестность и разумность определяется через исполнение обязанностей директором общества, выраженном «в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством» (данный вывод сделан Президиумом ВАС<sup>5</sup>).

В.И. Емельянов, говоря о добросовестности как об извинительном незнании субъекта о вреде, который он своими действиями мог причинить другому лицу, полагает, что, в свою очередь, разумными являются действия, которые совершил бы в конкретной ситуации человек, обладающий нормальным, средним уровнем интеллекта, знаний и жизненного опыта<sup>6</sup>.

2. Неразумность действий (бездействия) директора (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 62). Так, неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок.

Обычный, логический, здравый, стандартный, именно в таком правовом смысле работает оценочное понятие "разумность" в большинстве норм ГК РФ. Автор выражает согласие с высказанным В.И. Емельяновым мнением, согласно которому «разумность требует, чтобы действия, например, руководителя были не хуже минимально эффективных действий среднего директора организации данной отрасли. Если совершенное директором действие было менее эффективным, то признать его разумным нельзя. Таким образом, предписание действовать разумно запрещает неосторожное принятие недостаточно эффективных решений, направленных на благо юридического лица, при осуществлении



правоспособности, а также при выборе действий по реализации полномочий руководителя»<sup>7</sup>.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ<sup>8</sup>, при рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) ответчика с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей. При этом учредители в данном случае должны доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (п. 5 ст. 10 ГК РФ). При определении неразумного поведения директора судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

Так, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отказал учредителю во взыскании убытков, возникших в связи с выплатой директором самому себе и работникам

общества премий, признав необоснованным довод учредителя о том, что вопросы выплаты премий относятся к исключительной компетенции общего собрания участников, поскольку этот вывод не основан на законе и характере соответствующих правоотношений, а также не следует из положений устава общества<sup>9</sup>.

Вместе с тем отметим, что, в случае если размер премии определен генеральным директором произвольно, при отсутствии особых заслуг перед обществом, отсутствии документального подтверждения необходимости в этом, это может свидетельствовать о недобросовестности и о несоблюдении интересов общества со стороны директора. Данные факты являются основанием для взыскания учредителями общества с генерального директора убытков, причиненных премированием<sup>10</sup>.

3. Однако, Постановление Пленума ВАС РФ № 62 не дает определения таким понятиям, как «необходимые и достаточные меры для достижения целей деятельности юридического лица», «разумный предпринимательский риск», «заведомая убыточность», «справедливость и соразмерность ответственности», хотя суды вынуждены оценивать и учитывать данные обстоятельства.

Так, при оценке добросовестности и разумности действий директора юридического лица судам придется

учитывать круг его непосредственных обязанностей, обычаи делового оборота, очевидность квалификации действий юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения. В случае, если директор действовал исходя из обычных условий делового оборота либо в пределах разумного предпринимательского риска, он не может быть признан виновным в причинении убытков юридическому лицу<sup>11</sup>.

Директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ). Значит, суд не может отказать истцу в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков на основании того, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц. В этом случае члены коллегиальных органов несут солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки наряду с таким директором (исключением являются те лица, которые не участвовали в голосовании либо голосовали против). Данное положение, кажется спорным, учитывая, что директор по должностному положению подчиняется

вышестоящим органам управления и обязан исполнять их решения<sup>12</sup>.

Считаем, что Постановление Пленума ВАС РФ № 62 является значимым документом, содержащим большое количество норм и принципов, касающихся возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица.

На наш взгляд, закрепленные в Постановлении Пленума ВАС РФ № 62 критерии недобросовестности и неразумности директора, при всей их ценности как ориентира для судов при рассмотрении споров, не дают полноценного представления о позитивных обязанностях единоличного исполнительного органа по отношению к обществу. Данные критерии призваны указать на обстоятельства, которые однозначно свидетельствуют о совершении директором правонарушения в отношении компании. В свою очередь, преобразовать их в позитивные критерии для составления представления об обязанностях руководителя (директора) по отношению к обществу, выполнение которых свидетельствует о правомерности его поведения, едва ли представляется возможным.

В свою очередь решение некоторых вопросов отдано на откуп судей. Что, с одной стороны, должно привести к тщательному изучению судьями обстоятельств дела и как следствие уберечь от принятия шаблонных решений, с другой – наличие общих норм всегда является коррупционной составляющей.

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» от 30.07.2013г.

<sup>2</sup> Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 130.

<sup>3</sup> п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

<sup>4</sup> п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

<sup>5</sup> Постановление Президиума ВАС от 12.04.2011 № 15201/10 по делу № А76-41499/2009-15-756/129.

<sup>6</sup> Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. М.: Лекс-Книга, 2002. С. 91, 97, 155.

<sup>7</sup> Емельянов В.И. Понятие "разумность" в гражданском праве России // Вестник ВАС РФ. 2002. N 10. С. 105.

<sup>8</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 N 12771/10.

<sup>9</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.11.2015 N Ф08-8346/2015 по делу А63-4455/2013.

<sup>10</sup> Постановления ФАС Московского округа от 24.05.2013 по делу N А40-124137/12-62-1178, от 07.04.2014 N Ф05-6151/2013 по делу N А40-79862/2011.

<sup>11</sup> Определения ВАС РФ от 26 апреля 2012 г. № ВАС-4802/12 по делу № А10-1155/2011, постановления ФАС МО от 4 июля 2013 г. № Ф05-4668/13 по делу № А40-103915/2012.

<sup>12</sup> ст. 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; ст. 32 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».