

УДК 343.1; 343.2/7

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Борисов С.В.
МГИМО МИД России (Одинцовский филиал)
143007, Московская область,
г.Одинцово, ул. Ново-Спортивная, д.3
stefan777borisov@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы соблюдения прав потерпевших в уголовном судопроизводств, анализируется действующее законодательство, материалы судебно-следственной практики из открытых источников, в результате проведенного исследования автор предлагает определенные меры по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, направленные на защиту интересов потерпевших от преступления лиц.

Ключевые слова. Уголовное судопроизводство, уголовный закон, уголовно-процессуальный закон, права потерпевшего, возмещение вреда, преступление, совершенствование законодательства.

ABOUT SOME PROBLEMS OF PROTECTION OF THE RIGHTS OF VICTIMS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Borisov S.V.
MGIMO of the MFA of Russia (Odintsovo branch)
143007, Moscow region,
Odintsovo, Novo-Sportivnaya str., 3
stefan777borisov@gmail.com

Summary. The article deals with the problems of observing the rights of victims in criminal proceedings, analyzes the current legislation, materials of judicial and investigative practice from open sources. as a result of the research, the author suggests certain measures to improve the criminal and criminal procedure legislation aimed at protecting the interests of victims of crime.

Key words. Criminal procedure, criminal law, criminal procedure law, rights of the victim, compensation for harm, crime, improvement of legislation.

Конституция РФ провозглашает, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются наивысшей социальной ценностью.[1] Защита прав и свобод человека является главным обязательством государства. Реализация этих и других конституционных положений в уголовном процессе связана с необходимостью не только совершенствования деятельности следственных органов, прокуратуры, суда, адвокатуры, но и расширения, последовательной реализации процессуальных прав участников процесса, в том числе тех, кто пострадал от преступлений.

В связи с этим полагаем необходимым обратить внимание на тот факт, что действующее уголовно-процессуальное законодательство ставит потерпевшего в неравное положение с обвиняемым, и не дает возможности потерпевшему в полном объеме реализовать свои процессуальные права.

Как нам представляется, целью государственной политики в борьбе с преступностью должна быть защита в первую очередь именно жертв преступлений, а направленность судебно-правовой реформы, соответственно, на реальную защиту потерпевшего от преступных посягательств. Однако, как можно наблюдать, ни законодательные, ни исполнительные органы власти не проявляют особого внимания к проблемам защиты лиц, ставших жертвами преступлений. В связи с этим возникает необходимость в таких изменениях уголовно-процессуального законодательства, при которых основным, защищаемым государством, процессуальным участником была бы именно жертва преступления.

Считаю, что судебно-правовая реформа не будет завершенной, пока не будут решены проблемные вопросы реальной защиты прав потерпевших в уголовном процессе. По нашему мнению, для решения указанной проблемы необходимо выполнить следующее. Во-1, более четко сформулировать понятие потерпевшего и конкретизировать момент возникновения правового статуса. Во-вторых, исходя из принципа равенства, в полном объеме предоставить потерпевшему права, аналогичные правам обвиняемого, например, право бесплатно воспользоваться помощью адвоката для защиты своих нарушенных прав и представления интересов на предварительном следствии и в суде. В-третьих, на законодательном уровне закрепить государственные гарантии на реальное возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Как правильно отмечает профессор Н.Г. Стойко, потерпевший является «... одной из многочисленных и значимых фигур в силу своего процессуального положения» [3. С.176]. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством он наделен рядом прав: представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться со всеми материалами дела с момента окончания досудебного следствия, а по делам, в которых досудебное следствие не производилось - после назначения дела к судебному разбирательству; участвовать в судебном разбирательстве; заявлять отводы; приносить жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговоры или постановления суда, а при наличии соответствующих оснований – ходатайствовать на обеспечение безопасности. Кроме того, в вышеперечисленных законом случаях, потерпевший имеет право лично или через своего представителя поддерживать обвинение, участвовать в судебных прениях.

Но следует констатировать, что права, закрепленные в уголовно-процессуальном законе, не в полной мере можно считать эффективными. Главная проблема заключается в том, что все эти права у пострадавшего возникают достаточно поздно, только с момента, когда дознаватель, следователь, прокурор или судья вынесут постановление о признании лица потерпевшим. Весь период времени, пока не вынесено такое постановление, лицо, пострадавшее от преступления, остается по сути бесправным. Закон четко не устанавливает срок, в течение которого после совершения преступления пострадавшее лицо должно признаваться потерпевшим. В этот период, между моментом совершения в отношении него преступления или противоправного деяния, которым причинен вред, и моментом признания лица потерпевшим, это лицо фактически является заявителем, процессуальный статус которого в уголовно-процессуальном законодательстве не определен. Такое лицо не имеет права получать информацию о ходе рассмотрения поданного заявления, о результатах проверок и экспертиз, представлять доказательства и тому подобное.

Большинство ученых считают, что потерпевшим (соответственно, гражданским истцом) лицо следует признавать отдельным постановлением одновременно с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, главным образом, направлено на обеспечение расследования преступлений и привлечения к уголовной ответственности виновных лиц. Именно такая правовая позиция обусловила детальное регулирование прав обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), что является оправданным. Однако невозможно смириться с тем, что интересы лиц, пострадавших от преступления, защищены законом менее полно.

По нашему мнению, несовершенство правового статуса потерпевшего ставит его в неравное положение с обвиняемым. Это следует из диспропорции объема прав потерпевшего и обвиняемого (у первого он значительно меньше), и регламентации процессуальной процедуры в отношении потерпевшего (в ряде случаев она является не детализированной).

Допуская спорность нашей позиции, мы полагаем целесообразным наделить пострадавшее от преступления лицо, не признанное еще потерпевшим, правом знакомиться с материалами проверки заявления о преступлении, постановлением о приостановлении уголовного дела и материалами прекращенного по определенным основаниям дела.

В существующей судебной практике в случае отказа прокурора от государственного обвинения в судебном заседании, потерпевший остается без всякой юридической помощи, или он должен за свои средства нанимать адвоката (который будет его представителем по делу).[5] То есть потерпевший остается один на один с защитой обвиняемого и становится потерпевшим не только от преступления, но и от законодательства, которое не гарантирует

ему возможность иметь представителя (адвоката). В связи с этим *мы предлагаем внести изменение в уголовно-процессуальный кодекс, закрепив в нем положение о том, что в случае отказа прокурора от государственного обвинения в суде, потерпевшему предоставляется бесплатная юридическая помощь, а в случае необходимости потерпевший обеспечивается представителем (адвокатом) за счет государства.*

Как уже было сказано выше, уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает случаев обеспечения пострадавших от преступлений лиц юридической помощью за счет государства. По нашему мнению, *необходимо законодательно предусмотреть перечень тех случаев, когда бесплатная юридическая помощь будет сопровождать потерпевшего до конечного результата – удовлетворения его требований о возмещении причиненного преступлением вреда в полном объеме.* Очевидно, к подобным случаям можно отнести: отказ от обвинения государственного обвинителя (представитель предоставляется по желанию потерпевшего); потерпевший является несовершеннолетним (с момента совершения в отношении него действия); потерпевший имеет физические или психические недостатки, которые не позволяют ему в достаточной мере осуществлять защиту своих прав; потерпевший не владеет языком, на котором ведется судопроизводство; по делам об умышленных убийствах.

Еще одна острая проблема в уголовном судопроизводстве, на которой нельзя не остановиться, это реальное исполнение судебных решений о возмещении материального и компенсации морального вреда. В.Т. Томин обращает внимание на то, что в стадии исполнения судебных решений сведена на нет такая основа судопроизводства, как состязательность.[4.С.350.] Права потерпевшего по возмещению вреда, причиненного преступлением, регулируются как уголовным, так и гражданским законодательством. Однако вызывает беспокойство реальное положение с реализацией закрепленных на законодательном уровне прав потерпевших на получение указанного возмещения. В результате несовершенства механизма возмещения ущерба, пострадавшие нередко вовсе не получают суммы, которые определены приговором суда в качестве возмещения причиненного ущерба. К примеру, в тех случаях, когда осужденные к лишению свободы не имеют источника доходов, либо и вовсе умирают. В подобных случаях потерпевший не получает вообще никакого возмещения.

Как известно, лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым в течение определенного периода времени, по истечении которого судимость может быть снята.[2.С.305-307] Мы *полагаем целесообразным внести в уголовное законодательство дополнение, согласно которому судимость не может быть погашена до тех пор, пока*

осужденный не возместил причиненный преступлением вред в полном объеме, если это не было сделано ранее.

Еще одна проблема, на которой следует остановиться, это значительное число нераскрытых преступлений. Уровень раскрытия корыстно-насильственных преступлений на фоне ежегодного увеличения числа преступлений составляет около 60%. При этом возмещение вреда может произойти только при наличии приговора суда, вступившего в законную силу. И таким образом, пострадавший не может рассчитывать на возмещение ущерба, причиненного преступлением, в случае, когда преступник не привлечен к уголовной ответственности. Таким образом, немалое количество пострадавших лишены возможности получить возмещение, поскольку виновные в совершении преступлений лица не установлены. А ведь возмещение вреда, причиненного преступлениями - прямая обязанность государства, взявшего на себя обязанность защиты граждан от преступлений.

Одним из способов разрешить существующую ситуацию, нарушающую права потерпевших, может быть создание специального Фонда, который будет заниматься такими вопросами. При этом можно использовать зарубежный опыт стран, в которых такие фонды давно и успешно действуют, например: Австрия, Великобритания, Германия, США, Франция, Япония. В частности, в США за последние несколько десятилетий создана устойчивая система к помощи жертвам преступлений (кстати, не только финансовой, но и моральной, психологической). Первые организации по оказанию такой помощи были созданы на основе общественной инициативы, затем при Министерстве юстиции был создан Департамент помощи жертвам преступлений.

В случае создания в России Фонда по возмещению потерпевшим вреда, причиненного преступлениями, источниками финансирования могут быть: суммы, взысканные с лица, причинившего вред; отчисления из государственного бюджета части тех сумм, полученных от использования труда осужденных, от реализации конфискованного имущества, в результате взыскания штрафов за уголовные преступления и административные правонарушения; взносы предприятий (всех форм собственности), организаций, благотворительных обществ и граждан; часть сумм, полученных таможенными органами от реализации изъятых товаров, незаконно перевезенных через границу.

Конечно, указанный перечень не является исчерпывающим. Полагаю, что по своим функциям и задачами предлагаемый Фонд близок к системе органов социальной защиты. В связи с этим считаем целесообразным создать в Министерстве труда и социальной политики Управление социальной защиты жертв преступлений, которое и начнет работу по организации Фонда. Соответствующие структурные подразделения необходимо создать в

областных управлениях (отделах) социальной защиты. Как вариант - такой Фонд может быть создан при Министерстве юстиции России.

Изложенные в этой статье предложения относительно гарантий реализации прав потерпевших от преступлений соответствуют требованиям международно-правовых норм в области защиты прав человека и острым потребностям. Подводя итог, можно констатировать, что наша позиция и предложения не являются бесспорными, но мы считаем необходимым актуализировать проблему защиты прав потерпевших от преступления.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовное право России: Общая часть : учебник / В.И. Гладких и др.; под общ. ред. В.И. Гладких. – Ростов н/Д : Феникс, 2017. С.305-307.
3. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — 445 с.
4. Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учебное пособие (для студентов высших юридических учебных заведений) / Науч. ред. В.Т.Томин, А.П.Попов и И.А.Зинченко. Пятигорск: Изд., «РИА-КМВ» 2014. – 412 с.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122458/ (дата обращения 8 февраля 2020).