

Остапенко А.Л., Хабибулин Р.Г.

ВОЙНА И ПРИРОДА. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Введение. Война – экстремальное явление общественной жизни, организованная вооруженная борьба между государствами, либо их коалициями (и, соответственно, вовлеченными народами), либо между социальными группами или же этносами общества, выступающая продолжением их политики (а, равно, намерений политического характера) насильственными средствами при антагонистических (враждебных, непримиримых) отношениях, крайнем их развитии, состоянии.

Войны оказывают весьма существенное воздействие на биосферу Земли и на жизнедеятельность населения. Катастрофическое влияние факторов, порожденных войной, на здоровье населения воюющих государств давно уже привлекает внимание различных специалистов-социологов, демографов, представителей различных отраслей медицины. В нашей стране проблемы, связанные с войной, также попали в сферу интересов антропоэкологов.

Войны и подготовка к ним в высшей степени отрицательно отражаются на общественном здоровье, социальном и экономическом благополучии людей.

Военный экоцид - нарушение экосистем как среды обитания человека в ходе военных действий. Военный экоцид сопровождает любые военные действия, однако в ряде случаев при решении военных задач ставилась специальная задача разрушения среды обитания населения противника. Первыми военный экоцид применили в 146 г. Римляне, которые при разрушении Карфагена посыпали почву солью, чтобы ее нельзя было использовать для земледелия.

Современная война не обходится без значительных разрушений, которые сами по себе представляют угрозу жизни человека и обычно сопровождаются пожарами.

Но еще большую опасность несут в себе предприятия, которые и в мирных условиях были источником опасности и вредных выбросов. Химические предприятия, АЭС, нефтеперерабатывающие заводы в случае их частичного или полного разрушения вызовут техногенную катастрофу и будут составлять значительную опасность для жизнедеятельности людей в районе расположения.

Человек, как и все живое на Земле, неотделим от биосферы, которая является необходимым естественным фактором его существования. Природа-предпосылка и естественная основа жизнедеятельности людей, причем полноценная их жизнедеятельность возможна только в адекватных природных условиях. Человек может существовать лишь в достаточно определенных и весьма узких рамках окружающей природной среды, соответствующих биологическим особенностям его организма. Он

испытывает потребность в той экологической среде, в которой проходила эволюция человечества на протяжении всей его истории.

Экологическая философия изучает методами философии взаимодействие общества и природы, пути утверждения гармонического единения между человеком и миром природы.

Экологическая философия – молодая дисциплина, ее философские ориентиры лишь вырабатываются, на многие актуальные вопросы она не знает ответов. Человечество, умудрившееся попасть в экологический кризис, не знает четких путей выхода из него.

В данной работе предпринята попытка в рамках экологической философии рассмотреть и проанализировать проблемы рефлексии среды обитания человека, изменения отношения к его бытию и трансформации общественных механизмов. Основная задача – попытаться сформулировать вслед за ведущими учеными-философами пути преодоления современного экологического кризиса.

Война и природа. Ядерное оружие массового поражения. В современных условиях при возникновении широкомасштабной войны не вызывает сомнений использования оружия массового поражения

В настоящее время наиболее разрушительным потенциалом обладает оружие массового уничтожения – ядерное, химическое, бактериологическое. Все компоненты окружающей среды, и человек в первую очередь, весьма уязвимы для каждого из этих видов оружия.

Ядерное оружие характеризуется большой мощностью и различным поражающим действием, которое определяется воздействиями на окружающую среду ударной волны, светового излучения, проникающей радиации, радиоактивного заражения и электромагнитного импульса.

Угроза ядерной войны носит экологический характер, и вызывает особую тревогу. К сожалению, вся история развития человечества - это страшная история военных действий. Подсчитано, что в период с 1900 по 1938 г. было 24 войны, а с 1946 по 1979 г. - уже 130. В наполеоновских войнах погибло 3,7 млн. человек, в первой мировой - 10 млн., во второй - около 55 млн., а за все войны XX века - свыше 100 млн. человек.

Ныне на планете накоплены тысячи ядерных боезарядов, суммарная мощность которых в миллион раз превосходит мощность бомбы, сброшенной на Хиросиму. Сегодня международный политический климат смягчился, однако, Великобритания, Франция и Китай, приветствуя планы США и России по сокращению ядерных арсеналов, сами не спешат включиться в процесс разоружения. И хотя арсеналы этих стран невелики, но хранящихся у них ядерных бомб вполне достаточно, чтобы превратить планету в безжизненную пустыню. Хиросима служит грозным напоминанием: ядерная война - это самоубийство. Геофизические и экологические последствия ядерной войны могут оказаться не менее страшными, чем прямое действие оружия. Даже если часть человечества спрячется глубоко под землей.

Ударная волна при ядерном взрыве обладает колоссальной разрушительной силой, нанося незащищенным людям и животным тяжелые травмы, вплоть до их гибели. Световой удар приводит к слепоте, возгорания одежды и предметов окружающей обстановки, тепловой дополняет этот эффект. Ударная волна разрушает здания и сооружения, а дальнейшее радиоактивное поражение делает пребывание на зараженной территории опасным для здоровья и жизни. Ядерный удар характеризуется большим радиусом действия (120 км для бомбы средней мощности), большими потерями среди людей (90% в радиусе 100 км) и еще большим количеством облученных (лучевая болезнь). После взрыва территория непригодна для проживания, а возникающие пожары разносят по ветру радиоактивные элементы.

В 70-80-е гг. было введено понятие «ядерной зимы» - модельно прогнозируемого резкого и длительного похолодания, могущего возникнуть в случае войны с применением термоядерного оружия. При этом среднее понижение температуры воздуха над северным полушарием прогнозируется более чем на 20 С. Грандиозные пожары, которые неизбежно будут сопровождать ядерные взрывы, создадут огромные массы газообразных примесей и дыма, которые вызовут затемнение поверхности Земли («ядерная ночь») на многие недели и даже месяцы. Все живое, что не сгорит в пожарах, вымерзнет. Ядерная война - экологическая катастрофа.

«Ядерная зима» - это глобальная экологическая катастрофа, которая в случае её возникновения окажет разрушительное действие на основные природные экосистемы Земли и приведет к самоуничтожению человечества [16].

Бомбардировка Хиросимы и Нагасаки 1945 г. Атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки (6 и 9 августа 1945 года, соответственно) - единственные в истории человечества два примера боевого использования ядерного оружия. Осуществлены Вооружёнными силами США на завершающем этапе Второй мировой войны (официально объявленная цель – ускорить капитуляцию Японии).

Утром 6 августа 1945 года американский бомбардировщик В-29 «Enola Gay» под командованием полковника Пола Тиббетса сбросил на японский город Хиросима атомную бомбу «Little Boy» («Малыш») эквивалентом от 13 до 18 килотонн тротила. Три дня спустя, 9 августа 1945, атомная бомба «Fat Man» («Толстяк») была сброшена на город Нагасаки пилотом Чарльзом Суини, командиром бомбардировщика В-29 «Bockscar». Общее количество погибших составило от 90 до 166 тысяч человек в Хиросиме и от 60 до 80 тысяч человек - в Нагасаки.

Понятия «радиоактивное загрязнение» в те годы ещё не существовало, и потому этот вопрос тогда даже не поднимался. Люди продолжали жить и отстраивать разрушенные постройки там же, где они были раньше. Даже высокую смертность населения в последующие годы, а также болезни и генетические отклонения у детей, родившихся после бомбардировок,

поначалу не связывали с воздействием радиации. Эвакуация населения из заражённых районов не проводилась, так как никто не знал о самом наличии радиоактивного загрязнения [4].

Химическое оружие. Химическое оружие предназначено для отравления человека с помощью боевых отравляющих веществ - газов, жидкостей или твердых веществ. Средства их применения: ракеты, мины, снаряды, бомбы или распыления с самолетов.

Химические отравляющие вещества способны внедряться и передвигаться по трофическим цепям, представляя высокую токсическую опасность для жизнедеятельности организмов. В больших количествах химическое оружие применялось во время Первой мировой войны и во Вьетнаме. В 1914-1918 гг. боевые отравляющие вещества, в основном иприт, вызвали гибель 10 тыс. человек и 1,2 млн. человек сделали инвалидами.

В настоящее время создан принципиально новый класс боевых отравляющих веществ - нервно-паралитического действия (зарин, табун, зоман и др.), а также вещества психогенного, общеядовитого и удушающего действия. Все они вызывают крайне негативное влияние на природные экосистемы, вызывая массовые поражения людей, гибель большей части популяций любых позвоночных животных, растений [8].

Вьетнам, химическая атака. Война во Вьетнаме (англ. Vietnam War) – один из крупнейших военных конфликтов второй половины XX века.

Экологическая война США против Вьетнама - применение армией США в ходе войны во Вьетнаме химического оружия, повлекшее многочисленные жертвы среди мирного населения и тяжёлые экологические последствия.

«Ranch Hand» -- долговременная операция вооружённых сил США в ходе войны во Вьетнаме, направленная на уничтожение растительности в Южном Вьетнаме и Лаосе. Один из самых известных случаев применения тактики «выжженная земля» в истории.

За время войны армия США распылила на территории Южного Вьетнама 72 млн. литров дефолиантов «Agent Orange» для уничтожения лесов, в том числе 44 млн. литров, содержащих диоксин. Диоксин является стойким веществом, попадая в организм человека с водой и пищей, он вызывает различные заболевания печени и крови, массовые врождённые уродства новорожденных и нарушения нормального протекания беременности. После применения американскими военными дефолиантов уже после войны погибло несколько десятков тысяч человек. Всего во Вьетнаме насчитывается около 4,8 миллиона жертв распыления дефолиантов, в том числе, три миллиона непосредственно пострадавших.

Американские военные также применяли газы; вызывали искусственное облакообразование и кислотные дожди, применяя обработку облаков химикатами и закисление атмосферы; распыляли химикаты, вызывающие сильные пожары в джунглях.

В августе 1961 года президент Кеннеди санкционировал применение химикатов для уничтожения растительности в Южном Вьетнаме.

Первоначально в экспериментальных целях южновьетнамская авиация под руководством американских военных применила распыление дефолиантов над небольшими лесными массивами в районе Сайгона (ныне Хошимин). В 1963 году обработке дефолиантами подверглась более обширная площадь на полуострове Камау. Получив успешные результаты, американское командование начало массированное применение дефолиантов.

В рамках операции «Ranch Hand» химическому воздействию подверглись все районы Южного Вьетнама, многие районы Лаоса и Камбоджи. Кроме лесных массивов обрабатывались поля, сады и каучуковые плантации. С 1965 года дефолианты распылялись над полями Лаоса (особенно в его южной и восточной частях), с 1967 года - в северной части демилитаризованной зоны. В декабре 1971 года президент Никсон отдал приказ о прекращении массового применения гербицидов, однако их применение разрешалось вдали от американских военных объектов и крупных населённых пунктов.

В ходе военных действий в 1961-1975 г.г. во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже американские войска использовали не только химическое оружие. Широко применялась тактика «выжженной земли» [5].

Тактика «выжженной земли». Тактика выжженной земли - способ ведения боевых действий, подразумевающий уничтожение всего пригодного к использованию, или потенциально полезного для противника. Применяется, как правило, при отступлении (отступая, войска оставляют за собой опустошённую территорию) или в условиях борьбы с партизанами.

Первоначально термин относился к практике сжигания посевов на полях для уничтожения источников продовольствия для противника, в настоящее время термин включает в себя уничтожение убежищ, средств передвижения, коммуникаций, промышленности и индустриальных ресурсов.

Впервые данный метод войны был описан в книге Сунь Цзы «Искусство войны». Применение такой тактики известно со времён античности. Обоснование тактики в новейшее время принадлежит прусскому генералу Карлу Людвигу фон Фуллю.

В современном понимании данный термин используется со времён Вьетнамской войны, когда американские войска стали активно применять напалм в качестве уничтожения стратегических объектов противника (в основном наземных продовольственных складов), а также против мест предполагаемого скопления противника. Хитрость заключалась в том, что напалм после попадания на землю горел ещё продолжительное время, проникая в узкие катакомбы, наполняя убежища едким дымом, тем самым делая их непригодными для укрытия.

Известные случаи применения тактики выжженной земли:

* Скифский поход Дария I;

* Отечественная война 1812 года;

* Великая Отечественная война - использование тактики «выжженной земли» войсками Вермахта;

* Вьетнамская война США. В 1960-х американцы использовали гербициды и дефолианты, также активно применялся напалм;

* Поджоги кувейтских нефтяных вышек солдатами армии Ирака в ходе войны в заливе 1991-го года.

Американские военные для уничтожения растительности использовали также массированные бомбардировки джунглей. В 1965-1973 годах на Южный Вьетнам было сброшено 17 миллионов авиационных бомб, было взорвано 217 миллионов артиллерийских снарядов.

Армия США применяла тяжёлую гусеничную технику - «связки» 33-тонных бульдозеров для снятия поверхностного слоя, после чего почва становится непригодной для земледелия (технология «римских плугов»). Кроме того, практиковалось разрушение дамб и ирригационных сооружений [5].

Экологические последствия. Масштабное применение американскими войсками химикатов привело к тяжёлым последствиям. Практически полностью были уничтожены мангровые леса (500 тыс. га), поражено 60 % (около 1 млн. га) джунглей и 30 % (более 100 тыс. га) равнинных лесов. С 1960 года урожайность каучуковых плантаций снизилась на 75 %. Американские войска уничтожили от 40 до 100 % посевов бананов, риса, сладкого картофеля, папайи, помидоров, 70 % кокосовых плантаций, 60 % гевеи, 110 тыс. га плантаций казуарины.

В результате применения химикатов серьёзно изменился экологический баланс Вьетнама. В поражённых районах из 150 видов птиц осталось 18, произошло почти полное исчезновение земноводных и насекомых, сократилось число рыб в реках и произошло изменение их состава. Был нарушен микробиологический состав почв, отравлены растения. Резко сократилось число видов древесно-кустарниковых пород влажного тропического леса: в поражённых районах остались единичные виды деревьев и несколько видов колючих трав, не пригодных в корм скоту.

Изменения в фауне Вьетнама повлекли вытеснение одного вида чёрных крыс другими видами, являющимися разносчиками чумы в Южной и Юго-Восточной Азии. В видовом составе клещей появились клещи-разносчики опасных болезней. Аналогичные изменения произошли в видовом составе комаров: вместо безвредных комаров-эндеминов появились комары-разносчики малярии.

«Агент Оранж» представлял собой смесь 1:1 2,4-дихлорфеноксиуксусной кислоты (2,4-D) и 2,4,5-трихлорфеноксиуксусной кислоты (2,4,5-T) и, так же как и ряд других применявшихся в конфликте веществ («Агент Пурпур», «Агент Пинк», «Агент Блю», «Агент Уайт» и «Агент Грин») производился по упрощённой технологии синтеза. В связи с этим он содержал значительные концентрации диоксинов, которые вызывают рак и генетические мутации у соприкасающихся с ними людей. В общей сложности около 14 % территории Вьетнама было подвергнуто воздействию этого яда. С 1980 года принимаются попытки добиться компенсации с

помощью судебных разбирательств, в том числе и с компаниями-производителями этих веществ (Dow Chemical и Monsanto). Ветераны США, Новой Зеландии, Австралии и Канады получили компенсацию в 1984 году. В 1999 году порядка 20 тысяч южнокорейских ветеранов Вьетнамской войны подали два отдельных иска с требованием выплаты компенсации общим размером в 5 миллионов долларов США. 23 апреля 2002 года один из районных судов Сеула отклонил иск ветеранов, но 15 июня того же года, ветераны подали апелляцию. 26 января 2006 года Апелляционный суд Южной Кореи постановил, что американские компании Dow Chemical и Monsanto обязаны выплатить 6795 южнокорейским ветеранам компенсацию в размере 62 миллионов долларов США.

По данным министерства обороны США, с 1962 по 1971 годы американцы распылили на 10 % территории Южного Вьетнама 77 миллионов литров дефолианта «Агент Оранж», в том числе 44 миллиона литров, содержащих диоксин. По данным вьетнамского Общества пострадавших от диоксида, из трёх миллионов вьетнамцев - жертв химиката к настоящему времени свыше миллиона человек в возрасте до 18 лет стали инвалидами, страдающими наследственными заболеваниями. Вьетнамским жертвам в выплатах компенсации за ущерб, причинённый жизни и здоровью воздействием дефолианта, было отказано [16].

Бактериологическое оружие. Бактериологическим (биологическим) оружием называют бактериальные средства (бактерии, вирусы и др.), яды (токсины), предназначенные для массового поражения людей.

Используются с помощью живых переносчиков заболеваний (грызунов, насекомых и др.), либо в виде боеприпасов, начиненных зараженными порошками или жидкостью.

Бактериологическое оружие способно вызывать массовые инфекционные заболевания людей и животных чумой, холерой, сибирской язвой и другими болезнями, попадая в их организм даже в ничтожно малых количествах. Многие бактерии образуют споры, которые могут сохраняться в почве в течение десятилетий.

Признаки биологической атаки обнаружить сразу сложно. Поэтому важно проводить упреждающий контроль, а при первых признаках биологической атаки объявляется карантин и все силы бросаются на выявление возбудителей болезни и их переносчиков. Применение своеобразного биологического оружия было известно ещё в древнем мире, когда при осаде городов за крепостные стены перебрасывались трупы умерших от чумы, чтобы вызвать эпидемию среди защитников. Подобные меры были относительно эффективны, так как в замкнутых пространствах, при высокой плотности населения и при осязательном недостатке средств гигиены подобные эпидемии развивались очень быстро. Самый ранний случай применения биологического оружия относится к 6 веку до нашей эры.

При поражении бактериальными средствами заболевание наступает не сразу, почти всегда имеется скрытый (инкубационный) период, в течение

которого заболевание не проявляет себя внешними признаками, а поражённый не теряет боеспособности. Некоторые заболевания (чума, оспа, холера) способны передаваться от больного человека здоровому и, быстро распространяясь, вызывать эпидемии. Установить факт применения бактериальных средств и определить вид возбудителя достаточно трудно, поскольку ни микробы, ни токсины не имеют ни цвета, ни запаха, ни вкуса, а эффект их действия может проявиться через большой промежуток времени. Обнаружение бактериальных средств возможно только путём проведения специальных лабораторных исследований, на что требуется значительное время, а это затрудняет своевременное проведение мероприятий по предупреждению эпидемических заболеваний.

Современные стратегические средства биологического оружия используют смеси вирусов и спор бактерий для увеличения вероятности летальных исходов при применении, однако используются, как правило, штаммы, не передающиеся от человека к человеку, чтобы территориально локализовать их воздействие и избежать вследствие этого собственных потерь.

Особенностью такого вида оружия является опасность биотерроризма: один толковый лаборант с толикой «правильных» ресурсов может изготовить биологическое оружие с губительной мощностью, не уступающей атомной бомбе.

Биотерроризм - это использование биологических агентов или токсинов для уничтожения человеческих, продовольственных (в том числе сельскохозяйственных), биологических, экологических ресурсов, или получение над ними внешнего контроля. Биотерроризм - это широкое понятие, включающее экономический терроризм, экологический терроризм, агротерроризм, продовольственный терроризм, генетический терроризм [16].

Опасность обычных видов оружия. При использовании обычных видов оружия происходят значительные разрушения окружающей среды и гибели большого количества людей. При бомбардировке и ведении боевых действий современным оружием возникают пожары, которые представляют значительную угрозу жизни и здоровью людей, особенно при применении специальных зажигательных боеприпасов с напалмом и другими горючими веществами. Необходимо сразу же после нанесения удара обнаружить, локализовать и погасить пожара до того, как те нанесли ущерб имуществу, людям и окружающей среде.

Особое внимание следует уделять техногенным катастрофам, которые могут возникнуть от разрушения в ходе боевых действий экологически опасных объектов. Например: боевые действия идут вблизи города. Для ослабления обороноспособности города противник уничтожает ГЭС. Последствия катастрофические - затоплены многие районы, прерванные коммуникации, уничтожены или в неработоспособном состоянии много предприятий, отсутствует электрическая энергия и конечно, значительные человеческие жертвы.

Другим примером может стать уничтожение во время бомбежки крупного химического предприятия по производству опасных для людей химических веществ. Можно только представить к каким жертвам это приведет.

Еще более непредсказуемыми будут последствия удара по АЭС. Надо учесть, что противник всегда пытается уничтожить или захватить важные стратегические объекты, как электростанции, крупные промышленные предприятия и т.п. Стоит сказать, что первоочередной задачей для войск является недопущение этого, но война есть война, и поэтому необходимо минимизировать последствия любых таких ситуаций.

Особой статьей следует выделить угрозу возникновения эпидемий в связи с антисанитарными условиями. Как было сказано выше, не всегда есть возможность похоронить останки погибших во время военных действий, что приводит к значительному росту риска вспышки инфекционных заболеваний. К тому же бродячие животные, грызуны и насекомые имеющих контакт с телами могут стать переносчиками инфекций. В условиях войны и невозможности соблюдать правила гигиены наблюдается расцвет вшей, блох и других паразитов, которые являются переносчиками такой опасной инфекции как тиф, чесотка и т.п. Также вода и продукты могут быть заражены различными бактериями в связи с попаданием в них тел и продуктов жизнедеятельности с возбудителями инфекций. Особенно опасной ситуация становится в теплое время года, когда все микроорганизмы размножаются чрезвычайно быстро [16].

Из выше приведенного вытекают следующие выводы:

в период войны опасность для жизни и здоровья человека значительно повышается, независимо или в тылу или на фронте

современное тыловое обеспечение включает в себя целый ряд мероприятий, которые необходимо выполнять в полном объеме для достижения максимальной безопасности для человека, окружающей среды

минимизация последствий экстремальных ситуаций, описанных выше, зависит от слаженных действий войск и гражданского населения, как в период военного положения, так и в период мирного времени

любые военные действия негативно влияют на окружающую среду, также негативно использование природных ресурсов в военной промышленности (например: испытания различных видов оружия).

Экологические проблемы современности. Проблема взаимоотношений человека, природы и цивилизации. Проблема взаимоотношений в системе «Человек – Природа – Цивилизация» относится к числу вечных философских проблем. Не углубляясь слишком далеко в историю ее становления и развития, заметим, однако, что первые экологические кризисы (локального характера) были известны еще в древности и являлись той основой, которая служила наглядной иллюстрацией жизненной важности данной проблемы.

Являясь, по сути, неотъемлемой частью Природы, Человечество в своих отношениях с ней прошло ряд этапов: от полного обожествления и поклонения природным силам до идеи полной и безусловной власти человека над природой. Катастрофические последствия последней мы полной мерой пожинаем сегодня. Отношения Человека и Природы в XX веке стали своеобразным центром, в котором сходятся и завязываются в один узел различные стороны экономической, общественной и культурной жизни людей [6].

Природа и общество всегда находились в единстве, в котором они останутся до тех пор, пока будут существовать Земля и Человек. И в этом взаимодействии природы и общества окружающая природная среда как необходимая естественная предпосылка и основа человеческой истории в целом никогда не оставалась только лишь пассивной стороной, испытывающей постоянное воздействие со стороны общества. Она всегда оказывала и продолжает оказывать существенное влияние на все стороны человеческой деятельности, на сам процесс общественной жизни, на социальный прогресс вообще, замедляя или ускоряя его, причем его роль в различных регионах и в различные исторические эпохи была различна. Так, на заре развития человеческой цивилизации, когда люди довольствовались преимущественно присвоением готовых продуктов, общество находилось в абсолютной зависимости от внешней среды. Подобно стаду животных, первобытные люди после истощения пищевых ресурсов в одном месте перемещались в другое, где было достаточно природных средств для существования. Иначе говоря, истощение природных ресурсов, деградация природы вели к определенным социальным изменениям - миграции населения. В дальнейшем, по мере развития производительных сил, зависимость общества от природы постоянно уменьшалась, человек все больше выходил из-под власти ее стихийных сил. Но эта независимость человека от природы оказалась иллюзорной, поскольку интенсивное воздействие на окружающую среду ведет к резкому ухудшению условий его существования, т.е. экологическому дискомфорту. Более того, нарастание экологических опасностей ставит под вопрос само существование земной цивилизации, сохранение обитаемости планеты Земля. Все это свидетельствует о том, что в процессе обособления человека от природы зависимость его от нее не ослабевала, а наоборот, возрастала. Социальный прогресс имел место в истории лишь в силу того, что постоянно воспроизводилась экологическая среда. И в наши дни интересы обеспечения будущего рода человеческого вынуждают людей все больше считаться с законами функционирования и развития биосферы. Однако диалектика взаимодействия общества и природы проявляется и в том, что не только окружающая среда оказывает влияние на общество, но и человек в процессе жизнедеятельности накладывает неизгладимый отпечаток на природу. Как отмечали К.Маркс и Ф.Энгельс, историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей. Однако

обе эти стороны неразрывно связаны; до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга [7].

Уже в древности, в условиях античности и средневековья, воздействие общества на окружающую среду было весьма существенным, что приводило к локальным экологическим кризисам, в результате которых под песками пустынь оказывались погребенными развалины некогда цветущих цивилизаций. Так, одной из причин гибели государства майя, этой выдающейся цивилизации, было истощение земель из-за применения подсечно-огневой системы земледелия.

В XX в. экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба во многом «благодаря» тому, что именно в этот период человек стал активной стороной взаимодействия в системе «человек- природа» и своими непродуманными действиями резко нарушил баланс экологического равновесия. В целом до XX в. активной стороной взаимодействия была, как правило, природа. Изменения климата, природные катаклизмы больше влияли на жизнь людей, чем жизнедеятельность последних на природу. С того времени, как человек «нарушил» закон природной эволюции, вышел из его подчинения, нашел путь развития, отличный от пути развития других живых организмов, начинается социоестественная история - история взаимоотношения двух суверенных начал: общества и природы.

В целом можно выделить следующие этапы взаимодействия природы и общества [7]:

1. Доисторический (доцивилизационный), когда имеет место неосознанное сотрудничество, а противостояние носит неантагонистический характер;

2. Исторический (цивилизационный, современный). Для этого этапа отличительны: нарастание конфронтационных, антагонистических отношений между природой и обществом; производящая деятельность, ведущая к уничтожению естественной среды обитания, быстрой смене естественных ландшафтов антропогенными, постепенное осознание гибельности конфронтационных отношений.

3. Постисторический, постцивилизационный (будущий). Предполагает наличие альтернативы: либо экологическая катастрофа планетарного масштаба, либо полная перестройка философской основы взаимоотношений Природы и Человека.

Итак, на данном этапе мы имеем цивилизацию технократического типа, основные приоритеты которой нацелены на дальнейшее расширение власти над природой без учета возможных последствий; систему «Человек - Природа», в которой стрелки резко смещены в сторону преобразующей деятельности человека. С эпохи Возрождения, когда человек был поставлен в центр мироздания, а Природа низвержена до его служения, исподволь складывался тип технократического мышления. С зарождением промышленной революции и индустриализма складывалась

соответствующая совокупность представлений о месте и роли человека в природе и обществе. Постепенно наиболее развитые научные представления физических наук, особенно механики, легли в основу не только физической картины мира, но и стали ядром мировоззрения. Это механистическое мировоззрение было, прежде всего, антропоцентрическим. Оно фактически допускало вседозволенность человеческой деятельности в природе. В то же время, будучи сугубо механистическими, оно фактически игнорировало нравственный аспект в социальной и экологической практике. Человек, усвоивший мировоззренческие представления индустриальной эпохи, весьма схематично - механистически представлял себе социально- исторический процесс общественного и социоприродного развития, их эволюцию он оценивал с точки зрения количественных трансформаций, забывая о возможности качественных изменений [3].

Догматичность механистического мировоззрения сдерживала поиски новых подходов к осмыслению теории и практики взаимодействия природы и общества, а консервация индустриального типа развития общества, в свою очередь, обуславливала живучесть старых мировоззренческих ориентиров. Философское обоснование этой сложившейся системы (в упрощенном варианте) таково: Человек в большинстве рассматривается как внеприродный объект, Природа - как неодушевленный склад ресурсов и богатств, которые можно и должно использовать в соответствии с волей и желанием Человека. Иными словами, параллельно усилению давления на природную среду шло формирование соответствующей философии покорения природы. Стало считаться как бы само собой разумеющимся, что человек «царь природы» и может изменять среду обитания, как ему заблагорассудится. Подобный агрессивный - потребительский антропоцентризм составляет мировоззренческую основу экологического кризиса. Сейчас, в конце столетия, в полной мере проявились все явные и тайные пороки подобной позиции, инициировав ту ситуацию, в которой оказалось Человечество. Иллюзия, что удастся добиться окончательной победы над природой, возможна только при забвении того факта, что сам человек - часть природы, и уничтожение природы означает тем самым физическую и духовную гибель человека.

Потребность в формировании экологической культуры как решающего фактора в гармонизации отношений общества и природы становится в настоящее время все более актуальной. Экологическая культура должна стать у нас делом всего общества. Пока эта культура не будет доведена до каждого из нас, до тех пор толку не будет [3].

Первостепенную роль в формировании высокой экологической культуры играет экологическое образование и воспитание. Целью экологического воспитания и образования является целенаправленное формирование у каждого человека на всех этапах его жизни глубоких и прочных экологических знаний, целостных представлений о биосфере, понимание органической взаимосвязи и единства человечества и окружающей среды,

роли природы в жизни общества и человека, необходимости и значимости ее охраны и рационального использования ресурсов, воспитания личной ответственности за состояние окружающей среды.

Конечная цель такого образования заключается в том, чтобы представить населению возможность понять сложный характер окружающей среды и необходимость для всех стран развиваться таким образом, чтобы это согласовывалось с окружающей средой. Подобное образование должно также содействовать осознанию человечеством экономической, политической и экологической взаимозависимости современного мира, с тем, чтобы повысить чувство ответственности всех стран, что станет предпосылкой для решения серьезных проблем окружающей среды на глобальном уровне.

Интересно проследить, как расширилось проблемное поле философии экологии. В начале это были постановки вопросов о необходимости регуляции, преобразующей деятельность человека, о пределах роста производства, основанного на все расширяющемся потреблении природы. Уже в 70-х годах в работах Римского клуба были довольно четко обозначены сценарии возможной экологической катастрофы, к которой постепенно и неуклонно приближается современная цивилизация. Выход виделся на пути ограничения вещественно-энергетического потребления природы и минимизации вредных выбросов, критически нарушающих динамическое равновесие биосферы. Идеалами были провозглашены переход к экологически чистым технологиям, отказ от технократического отношения к природе и человеку [11].

Но в этой связи возник новый комплекс проблем, касающихся условий, возможностей и путей реализации этого идеала. Возможно ли ограничение потребления природных ресурсов при увеличивающемся демографическом давлении? Как соотносятся идеи свободы, демократии, принципы рыночной экономики с требованиями ограничения непрерывного роста производства и потребления? Как должна измениться структура ценностей технократической цивилизации, до сих пор ориентированной на расширение масштабов преобразования природы? Какие новые нравственные императивы и правовые нормы должны быть выработаны, чтобы обеспечить экологическое выживание человечества? Современные исследования глобального кризиса выявили его природу как кризиса машинной стадии цивилизации, поставившей, однако, под угрозу существование человечества вообще [11].

Вероятно, прежде чем приступить к выработке новых нравственных императивов и норм взаимоотношений человека с природой, необходимо, образно говоря, «расчистить им место», критически пересмотрев и проанализировав прежние (то есть современные) догмы экологического сознания. И это также является одной из задач философии на данном этапе. Не претендуя на исчерпывающую характеристику, можно выделить следующие важнейшие догмы современного массового экологического сознания.

Догма 1. Первоочередной задачей является сохранение природы. Однако единственным радикальным способом сохранения природы было бы уничтожение человечества. Своей материально - производственной деятельностью человек преобразует природу, то есть изменяет ее не любопытства ради, а в силу сущности своего бытия. Изменение, а не сохранение есть способ жизнедеятельности человека. Другое дело, что человек для поддержания нормальных условий существования должен постоянно компенсировать свое дестабилизирующее воздействие на природу другими преобразованиями. Первоочередная задача человечества - это обеспечение стабильности своего развития, динамического равновесия системы «Природа - Общество». Причем, по мере своего развития человек вынужден все больше брать на себя управление состоянием природы, так как ее естественные силы уже не могут компенсировать антропогенное влияние.

Догма 2. Экологические проблемы - порождение современного мира, еще в недавнем прошлом отношения с природой были гармоничными. Это понимание порождает идеализацию прошлого жизненного уклада, лежит в основе лозунга «назад к природе». Причина возникновения этой догмы - некритическое отношение к истории, слабое знание ее реальных фактов. Человечество на протяжении всего своего существования сталкивалось и более или менее успешно решало экологические проблемы. Отличие нашего периода истории в том, что эти проблемы приняли глобальный характер.

Догма 3. В будущем можно полностью решить экологические проблемы. Эта оптимистическая позиция сформировалась под влиянием рекламы достижений НТП, его потенциальных возможностей. При этом упускается из виду, что всякое достижение техники наряду с полезным эффектом дает и побочное, экологическое воздействие которого первоначально непредсказуемо. Например, даже самая чистая энергетика – солнечная - дает побочный продукт в виде теплового загрязнения, поэтому также имеет экологические пределы своего развития.

Вывод: разрушение догм экологического сознания, формирование научно-выверенного экологического императива в мышлении каждого человека - необходимое условие выживания человечества.

Все выше сказанное, по существу, означает постановку проблемы о необходимости качественно нового типа цивилизационного развития, которое должно прийти на смену современной цивилизации и дальнейшую разработку всепланетарной стратегии его реализации. Не «затаиться» в ожидании, отказавшись от всех достижений НТП, не «вернуться к природе» в примитивном значении этого призыва, а подняться на качественно новый уровень взаимоотношений природы и общества, обеспечить их стабильность, уравновешенное взаиморазвитие.

Неравномерное изменение численности населения. На протяжении большей части человеческой истории рост численности народонаселения был малозаметен. Однако на протяжении XIX в. этот процесс стал набирать

темпы и чрезвычайно резко ускорился в первой половине XX в. Это дало повод аналитикам говорить о «демографическом взрыве».

Среди главных причин, вызвавших столь бурное изменение демографической ситуации, обращают на себя внимание, прежде всего достигнутые к этому моменту успехи профилактической и излечивающей медицины, способствовавшие существенному снижению относительных показателей смертности населения (в том числе детской), а также рост потребности производства в рабочей силе.

Население мира увеличивается сегодня примерно на 90 млн. человек в год. Однако плотность населения в различных районах весьма неодинакова. Это проявляется даже в пределах отдельных стран, где, как правило, большая часть населения концентрируется в городах. Основной прирост населения Земли приходится на развивающиеся страны.

Быстрый рост населения в них провоцирует обострение экологических и социальных проблем, такие, как дефицит продовольствия, возникновение и распространение эпидемий инфекционных заболеваний, периодически вспыхивающие межэтнические, религиозные и кастовые конфликты, возникающие вследствие ужесточения конкуренции за территории и расположенные там ресурсы, а также все более усугубляющееся отставание в уровне культурного развития [15].

В.А. Красилов выделил и описал некоторые негативные последствия роста численности населения Земли. Среди них заслуживают особого внимания рост материального потребления, рост городских агломераций, загрязнение среды, падение уровня жизни, изменение структуры населения и его скученность [9].

Рост потребления. Рост населения не пропорционален росту потребления, так как обычно сопровождается падением уровня жизни. Потребление возрастает, прежде всего, за счет тех областей, которые мало связаны с уровнем жизни (например, потребление зерна, риса и т.п.).

Рост городов. В силу того, что сельскохозяйственное производство не предоставляет дополнительных рабочих мест, избыточное население сосредоточивается в городах. Рост городов происходит нередко за счет сельскохозяйственных угодий, что, в свою очередь, ведет к усилению оттока населения из сел в города.

Загрязнение среды возрастает из-за увеличения объема бытовых отходов, роста городов как наиболее мощных источников загрязнения, интенсификации сельскохозяйственного производства. Загрязнение провоцирует рост заболеваемости, запуская механизм естественного отбора, ведущего к изменению (ухудшению) генофонда. Борьба с загрязнением, в свою очередь, сопряжена со значительным увеличением непроизводительных расходов.

Падение уровня жизни. Основные факторы падения уровня жизни связаны с ростом численности населения многодетностью и обусловленным ею дефицитом семейного бюджета, ростом цен на землю, соответствующим

удорожанием жилищного строительства, ресурсов, всех систем жизнеобеспечения, а также с ростом непроизводительных расходов.

Изменение структуры населения. Сдвиг в пользу городского населения с ростом его численности сопровождается:

изменением соотношения возрастных групп: омоложением населения, сопровождаемым ростом безработицы среди молодежи, преступности и общей социальной нестабильности;

изменением соотношения полов в младших возрастных группах: число мальчиков превышает число девочек;

изменением соотношения полов в старших возрастных группах: снижением продолжительности жизни мужчин по сравнению с женщинами; увеличением числа одиноких женщин среднего и пожилого возрастов.

Скученность. Скученность населения ускоряет процесс загрязнения среды. Она провоцирует гормональные нарушения у человека, увеличивает степень конфликтности и агрессивности в семье и на производстве. Социально-психологические последствия скученности отчуждение, утрата социальной значимости личности, снижение ценности жизни, социальное безразличие и карьеризм (стремление обрести значимость любой ценой), саморазрушение (алкоголизм, наркомания, половые извращения, исключаяющие из репродуктивного процесса), преступность.

Демографическая емкость нашей планеты большинством экологов оценивается в 1,01,5 млрд. человек (при идеальных общественно-экологических условиях). Фактическое ее население в конце XX в. вплотную приблизилось к рубежу в 6 млрд. человек (по последним данным осенью 1999 г. этот рубеж был преодолен). Сегодня Земля, по оценкам специалистов, перенаселена не менее чем в 3 раза. Однако рост населения, как отмечает П. Агесс, по-видимому, будет продолжаться, так как пищевые ресурсы вопреки регионально существующему голоду и недоеданию достаточны для жизни более 15 млрд. человек [9].

Так называемый демографический переход, знаменующий начало снижения числа жителей Земли, произойдет по современным прогнозам не ранее середины XXI в., когда популяция людей может достигнуть 12 млрд. человек. Десятикратное превышение оптимума численности населения в соответствии с емкостью Земли чревато включением, так называемых экологических факторов, зависящих от плотности населения. Высокая численность населения и его подвижность способствуют распространению опасных для здоровья и жизни людей болезней. Теоретически вероятны шквалы заболеваний, например, пандемии гриппа, неконтролируемое лавинообразное распространение ВИЧ-инфекции и др. Многие специалисты отмечают, что чем выше будет численность и плотность населения, хуже состояние общего здоровья, тем катастрофичнее будут последствия эпидемий и пандемий.

Подобное развитие событий отнюдь не обязательно, если будут учтены экологические закономерности и ограничения, если человечество вложит

значительные силы и средства в сферу оптимизации своего воспроизводства. Проблема народонаселения потенциально вполне разрешима. Уже сегодня демографические процессы в мире имеют существенно различную региональную специфику, вплоть до их противоположной направленности.

По данным, приводимым В.М. Галушиным, во многих развитых странах Европы и Северной Америки годовой прирост населения составляет примерно 1% и продолжает сокращаться [10].

Иная ситуация складывается в большинстве развивающихся стран, где быстрый рост населения затрудняет повышение уровня его благосостояния, порождает сложные социально-экономические проблемы. Поэтому многие страны Азии и Африки реализуют программы ограничения рождаемости, осуществляя «планирование семьи».

К середине 70-х годов XX века появились первые признаки снижения темпов прироста населения в таких крупнейших странах мира, как Китай, Индия и др. Это во многом стало возможным благодаря росту занятости женщин на производстве, возрастанию доли городского населения, повышению культурного уровня, ослаблению влияния религии и традиций, успехам здравоохранения, реализации экономических мер, стимулирующих отказ от рождения детей и ряда других факторов.

Как считают сегодня многие специалисты, комплексное действие социальных, экономических и культурных факторов, влияние системы просвещения приведут к заметному снижению темпов прироста населения в странах Азии и Африки. В этом случае, общее народонаселение нашей планеты во второй половине XXI в., достигнув 1012 млрд. человек, стабилизируется на этом уровне, после чего, по-видимому, начнется постепенное сокращение его численности. По мнению большинства ученых, обеспечение в будущем такого количества людей продовольствием и жильем задача вполне реальная. Однако уже сейчас грозно надвигается обратная проблема - население всей планеты в целом и прежде всего развитых стран (в том числе и России) неуклонно стареет. К середине и особенно к концу XXI века планета окажется населена миллиардами стариков, что опять же чревато катастрофой для человечества.

Ресурсный кризис. В результате взаимодействия геологических, климатических, биологических факторов верхний тонкий слой литосферы превратился в особую среду почву, где происходит значительная часть обменных процессов между живой и неживой природой. Важнейшим свойством почвы является плодородие способность обеспечивать рост и развитие растений.

Роль почвы в жизни человека чрезвычайно велика. Человек получает из почвы почти все необходимое для поддержания своего существования. Почва важнейший и незаменимый источник пищевых ресурсов, главное богатство, от которого зависит жизнь людей. Она является основным средством сельскохозяйственного производства и лесоводства. Почву также применяют как строительный материал в различных земляных сооружениях.

Современное состояние почвенного покрова определяется в первую очередь деятельностью человеческого общества. Этот фактор выходит сегодня на первое место среди факторов преобразования почвенного покрова планеты. Хотя природные силы при этом не перестают действовать на почву, характер их влияния существенно меняется. Пути и способы воздействия человека на почву многообразны и зависят от уровня развития производительных сил человеческого общества.

Обрабатываемые почвы представляют собой результат действия не только сложных естественных процессов, но и в значительной степени и многовековой жизнедеятельности человека. Вращивая культурные растения, он изымает из почвы значительное количество органических и минеральных веществ, обедняя ее. В то же время, обрабатывая почву, внося в нее удобрения, применяя целенаправленный севооборот, человек повышает ее плодородие, добивается высоких урожаев.

В результате развития хозяйственной деятельности человека происходит деградация почвы, ее загрязнение и изменение химического состава.

Минеральное сырье играет огромную роль в народном хозяйстве, в первую очередь в промышленности. Полезные ископаемые дают около 75% сырья для химической промышленности, на продукции недр работают почти все виды транспорта, разнообразные отрасли промышленного производства [15].

Особенно высокого уровня потребность в минеральных ресурсах достигла в период научно-технической революции. При этом темпы использования запасов полезных ископаемых продолжают нарастать. Так, за последние 20 лет потребление нефти возросло в 4 раза, природного газа в 5, бокситов в 9, каменного угля в 2 раза. То же самое происходит с железными рудами, фосфатами и другими минералами. Соответственно с ростом добычи общие запасы минерального сырья на Земле неизбежно уменьшаются.

Процесс сокращения запасов минеральных ресурсов на нашей планете будет продолжаться и дальше параллельно развитию научно-технического прогресса. И это несмотря на то, что в результате интенсивной геологической разведки в разных регионах мира открываются новые запасы минерального сырья. Необходимо помнить, что нефть, уголь, железная руда и другие минеральные ресурсы невозобновимы (в обозримой перспективе). Это обстоятельство вызывает необходимость охраны недр, более разумного, комплексного использования минеральных богатств.

Проблема обеспечения промышленности минеральным сырьем со всей остротой встает уже в настоящее время. Основа нехватки минеральных ресурсов в том, что человечество берет из недр Земли во много раз больше, чем использует. Потери ценнейшего минерального сырья происходят при его добыче, обработке и транспортировке.

Потребность в энергии одна из основных жизненных потребностей человека. Энергия нужна не только для нормальной деятельности современного сложноорганизованного человеческого общества, но и для

физического существования отдельного человеческого организма. Ускорение темпов научно-технического прогресса и развитие материального производства сопряжены со значительным ростом затрат энергии. Поэтому развитие энергетики представляется одним из важнейших условий экономического роста современного общества [12].

Долгое время энергетической базой служило ископаемое топливо, запасы которого неизменно сокращались. Поэтому в последнее время задача поиска новых источников энергии одна из наиболее актуальных задач современности.

Непрерывный рост потребления энергии ставит перед человечеством проблему поиска новых ее источников. Сюда следует отнести геотермальную, солнечную, ветровую и термоядерную энергии, гидроэнергию.

Возрастание агрессивности среды. Среди важнейших факторов повышения агрессивности среды по отношению к человеку следует, прежде всего, отметить загрязнение атмосферного воздуха и вод, а также возрастание патогенности болезнетворных организмов.

Загрязнение воздуха. В последние годы отмечается увеличение загрязнения воздуха, связанное с расширением промышленных зон, с усиленной технизацией и моторизацией нашей жизни. Вредное воздействие веществ, попадающих в воздух, может усиливаться их взаимными реакциями между собой, особыми метеоусловиями. В районах, где отмечается высокая плотность населения и одновременно скопление заводов и фабрик, загрязнение воздуха нарастает особенно быстро. В дни, когда из-за погодных условий циркуляция воздуха ограничена, здесь возникает смог. Смог видимое простым глазом загрязнение атмосферы над жилыми или промышленными кварталами. Он образуется в результате накопления дымов от бытовых котельных, промышленных предприятий и выхлопных газов автомобилей и двигателей различного рода [13].

Загрязнение вод. Вода вещество, жизненно необходимое для человека, может стать для него чрезвычайно опасной. В жилых кварталах, где нет водопровода, воду часто запасают в больших баках и бассейнах. В этих сооружениях нередко заводятся бактерии, переносчики опасных болезней, в них могут случайно попасть химические вещества, например удобрения. Но и там, где имеется центральное водоснабжение, не обходится без проблем. Зачастую качество воды настолько низкое, что ее употребление может стать причиной развития ряда заболеваний.

Рост патогенности микроорганизмов. Применение все более совершенных и мощных средств борьбы с болезнетворными микроорганизмами часто приводит к выработке у последних со временем резистентности (устойчивости) к соответствующим препаратам. Становясь неуязвимыми, микроорганизмы оказываются способными вызывать тяжелейшие расстройства здоровья человека. Эффект «привыкания» микроорганизмов к воздействию фармацевтических препаратов может

приводить к вспышкам численности возбудителей тех или иных заболеваний и, следовательно, к развитию эпидемий. В целях профилактики негативных последствий описанного выше явления ученые-фармацевты постоянно работают над созданием все более эффективных препаратов, способных не только уничтожать опасные для человека микроорганизмы, но и также подавлять их адаптивные способности.

Изменение среды обитания, происходящее в результате деятельности человека, оказывает на человеческие популяции воздействие, которое по большей части вредоносно, приводит к росту заболеваемости и сокращению продолжительности жизни. Однако в развитых странах средняя продолжительность жизни неуклонно примерно на 2,5 года за десятилетие приближается к своему биологическому пределу (95 лет), в рамках которого конкретная причина смерти не имеет принципиального значения. Воздействия, казалось бы, и не ведущие к преждевременной смерти, тем не менее, нередко снижают качество жизни, но более глубокая проблема заключается в незаметном постепенном изменении генофонда, которое приобретает глобальные масштабы [13].

Охрана среды обитания и системы здравоохранения факторы, но существу, противостоящие естественному отбору в человеческих популяциях. Тем не менее, отбор действует в особенности на перинатальном уровне (например, в виде ранних самопроизвольных аборт, которые могут остаться незамеченными). Любое заболевание снижает шансы на успешную карьеру, создание семьи и полноценный генетический вклад в следующее поколение. Поскольку люди неравноценны в отношении устойчивости к воздействиям специфического и общего характера, то отбор работает в пользу более устойчивых, невзирая на их личностные качества, и тем более активно, чем больше загрязнение среды. Эти процессы не только сокращают разнообразие людей (3 тыс. лет назад светлокудрые ахейцы сражались с темноволосыми малоазийскими племенами; теперь настоящие блондины редки даже среди скандинавов, не говоря уже о греках), но и вымывают из популяции редкие гены, способствующие развитию социально ценных свойств, если они не сцеплены с генетическими факторами устойчивости к загрязнениям.

Пути преодоления современного кризиса. Конец XX столетия и начало XXI - это эпоха глобальных перемен, число которых увеличивается: к известным кризисным ситуациям (опасность ядерной войны, которая сейчас уменьшается в результате окончания холодной войны, но может и увеличиться из-за роста противоречий между богатыми индустриальными странами и развивающимися странами, экологическая катастрофа, неумолимо приближающаяся, недостаток продовольствия, истощение невозобновляющихся ресурсов и пр.) прибавились новые: СПИД и наркомания. Среди этого комплекса глобальных проблем на первое место все больше выдвигается проблема взаимодействия современной цивилизации с

природой, ибо она представляет собой проблему выживания человечества [2].

Человек создает новую природную среду и разрушает, наряду с этим, биосферу, причем разрушительная деятельность гораздо активнее созидательной. Специфика современной экологической ситуации, чреватой катастрофой для всей земной жизни, заключается в том, что в нынешнюю эпоху происходит переход от тысячелетнего стихийного развития локальных цивилизаций, которые сменяли друг друга, и некоторые из них оставляли после себя разрушенную природу, к мировой цивилизации, чье существование зависит от соблюдения предельно допустимых нагрузок на природу. Согласно воззрениям биологии, в природе действует «правило десяти процентов» - в экстремальных условиях земная природа способна выдержать десятикратную нагрузку по сравнению с обычной. Сейчас же созидательная деятельность человека зачастую нарушает это правило, она не соотносится с рекреативными возможностями биосферы, поэтому планетарные ресурсы жизнеобеспечения (речные системы, грунтовые воды, почвы, воздушная среда, мировой океан) не выдерживают давления цивилизации, и идет процесс их деградации. Перед человечеством появилась опасность экологической катастрофы. Если же к этому добавить все остальные глобальные проблемы, то на первый взгляд получится весьма жуткая картина абсурдности человеческого существования, наполненного трагизмом и неопределенностью. Наша эпоха, квалифицируемая как абсурдная, трагическая и смутная, является эпохой перехода в себе к «человечеству для себя» [2].

Само собой разумеется, что в такую переходную эпоху наиболее ярко проявляется двойственность природы человека, которая осциллирует между ангелом и дьяволом, между добром и злом, между хаосом и порядком. Противоречивый характер человеческого существования рождает и концепции, отражающие спектр этого существования, диапазон которых заключен между крайним пессимизмом и безоглядным оптимизмом. По мнению Э. Фромма, длительное время занимающегося исследованием природы человека, данное противоречие состоит в значительном отставании развития эмоций человека от его интеллекта. В разрешении этого противоречия значительная роль принадлежит сознанию человека, его пониманию важнейших фактов социального бытия, способности осознать губительные последствия каждой из глобальных проблем человечества: только таким путем можно решить спор между жизнью и смертью нашей цивилизации. Таким образом, ключ к решению всех глобальных проблем современности находится в природе человека, в его духовности, что требует уничтожения внутренних, духовных истоков кризиса.

В этом плане представляет интерес выдвигаемый бывшим директором Римского клуба А. Печчеи вариант «стратегии выживания» человечества, который по сути является пессимистическим. В своих книгах «Человеческие качества» и «Сто страниц для будущего» он ратует за необходимость

качественного скачка в человеческом мышлении, называемого им «человеческой революцией». Эта революция возможна только через развитие и совершенствование самого человека, ибо только его действия, пропущенные сквозь призму философских, эстетических и религиозных осмыслений своего бытия, могут гармонизировать отношения с надвигающимся будущим. Само же это будущее вырастает из настоящего, для которого характерны следующие черты [14]:

1. В прошлом ориентации человека в социальном мире помощь оказывал автоматизм саморегуляции, теперь же он перестал быть достаточно надежным, на него нельзя полагаться в полной мере. Действительно, природные системы обладают гомеостазом, позволяющим им при помощи механизмов самоконтроля и саморегуляции нейтрализовать попавшие в них загрязняющие вещества. Однако существуют определенные пределы для функционирования этих механизмов, а поскольку человек в своем преобразовательном рвении многое нарушил в равновесии биосферы, поскольку она уже не может перерабатывать промышленные отходы цивилизации, т. е. потеряла способность к саморегенерации.

2. В общественных системах происходит аналогичный процесс, так как политические механизмы современной демократии в виде периодической консультации избирателей и в чередовании партий у власти в результате борьбы идей и эволюции различных политических течений уже действуют неэффективно или не действуют вообще. Современное общество настолько является сложным и интегрированным, порождает такие проблемы, что ни партии, ни избиратели, ни эксперты не могут даже их понять. Поэтому еще предстоит выработать новые механизмы управления общественными процессами.

3. Не менее существенно и то, что потерял свою эффективность механизм спроса и предложения в силу нехватки некоторых ресурсов, анархии валютных систем, растущей инфляции, политики монополий и пр. Больше нет доверия «невидимой руке» рынка, устанавливающей некий коллективный оптимум. Теперь производители и потребители, да и само общество вместо этой «руки» сталкиваются с «черным ящиком», который достаточно сильно их пинает.

4. Всегда считалось, что из прошлого можно извлекать уроки будущего, ибо в основе эволюции общества лежит вполне определенная ритмичность. Эта ритмичность оказывала помощь в предвидении тенденций развития общественной системы или ее подсистем. Однако мы живем в эпоху, не имеющую исторического прецедента, в эпоху невиданных раньше изменений и открытий. Поэтому весьма опасно экстраполировать тенденции прошлого на будущее, ибо механизмы саморегуляции общественной системы оказались неэффективными. Все это вместе взятое и приводит А. Печчеи к выводу, что «в конечном счете будущее представляется как никогда неопределенным и смутным» [14].

Несмотря на столь мрачную, пессимистическую оценку будущего А. Печчеи считает, что выход, как бы ни был труден его поиск, существует и видит его в следующих трех фундаментальных императивах человеческой деятельности. К ним относятся: 1) осуществление политики и стратегии в глобальных масштабах; 2) сделать мир управляемым; 3) научиться управлять миром, что подразумевает умение управлять собой. Чтобы осуществить эти империтивы человечество должно психологически преодолеть себя, отказаться от принципов и предрассудков прошлого опыта, пересмотреть укоренившиеся представления о прогрессе, перетряхнуть свой концептуальный багаж, доставшийся в наследство от предыдущих поколений. Это значит, что необходим новый гуманизм, вписанный в технологический век с его компьютерами, генной инженерии микроэлектроникой, лазерами, космическими спутниками, кабельным телевидением и пр. В этом гуманизме, очищенном от устаревших норм и принципов человеческого поведения, приоритет принадлежит универсальным, общечеловеческим ценностям [10].

Именно этот новый гуманизм должен выступать в качестве появления новых духовных, этических, философских, эстетических, социальных, политических, творческих мотивов поведения, неисчерпаемым кладом для восстановления истинно человеческих, чувств: любви, дружбы, взаимопонимания, солидарности, жертвенности и т. д. Этот гуманизм должен быть настолько сильным, гибким и просвещенным, чтобы он позволял нам не выпускать из-под контроля зреющие революции, направляя их в конструктивное русло и предотвращая тем самым взрыв анархии и насилия. Особенность нового гуманизма заключается в том, что он имеет свои этические и моральные основы в самом внутреннем мире человека: «Он должен быть настоящей человеческой революцией. Его успех является самым условием выживания человечества в трудных эпохах будущего. И преуспеть в осуществлении этого нового гуманизма и есть тот вызов, который современный человек должен бросить самому себе». Разумеется, осуществить эту «человеческую революцию» будет непросто, так как необходимо не только морально и духовно возродить человечество, но и поднять чувство «глобальной ответственности», что требует достаточно много времени. Иными словами, «человеческая революция» будет проходить ряд этапов: 1) этическое, философское и гуманистическое обновление человеческой мысли и культуры в целом; 2) разработка желаемых «альтернативных будущностей», что соответствует альтернативному аспекту природы человека; 3) введение инноваций в практику обучения поколений. Все это невозможно без тесного сотрудничества «Востока» и «Запада», «Севера» и «Юга», т. е. всех стран мирового сообщества, без их интеграции в единую мировую систему.

Сама идея А. Печчеи о «человеческой революции» заслуживает внимания, ибо она выражает значительно возросшую роль сознания в деятельности человека, и не считается с субъективным фактором при

решении глобальных проблем современности просто невозможно. Природа и глубина кризисной ситуации, в которой находится все человечество на пороге третьего тысячелетия, опасности, грозящие самому факту существования рода человеческого как биологического вида, свидетельствуют о том, что их причина коренится в самом человеке. Поэтому в приостановке и переориентации существующих тенденций свой вклад должно внести и сознание человека [10].

Ортега-и-Гассет высказал золотые слова, которые как никогда, кстати, в конце нашего тревожного, беспокойного века, когда появился тип человека, не считающего нужным обосновывать свои претензии и поступки ни перед другими, ни перед самим собой, присвоившего себе право действовать безо всяких на то прав. Сейчас нарушена ситуация, когда демократия и закон были неразделимо связаны, сейчас триумф «гипердемократии» - «человек-масса», игнорируя законы, навязывает всему обществу свою волю и свои вкусы. Человек массы по своей сути вульгарен, он громогласно заявляет о своей вульгарности и стремится ее утвердить повсюду. В результате происходит стандартизация, усреднение социальной жизни, «омассовление» и дегуманизация культуры, что, в свою очередь, приводит к тоталитаризму и волне насилия. Человек массы отбросил традиционные нормы и ценности культуры и морали, однако не заменил их новыми, лучшими: он стремится жить и действовать вне рамок культуры и морали, он - варвар XX столетия.

В итоге блестящего анализа кризиса европейской цивилизации Ортега-и-Гассет указывает на важнейшие его причины:

1. Прежде всего необходимо считаться с тем, что Европа утратила былую власть над собой и всем миром, она не чувствует себя вождем, а остальной мир - ведомым, былая власть быстро исчезает [1].

2. В отличие от XIX века, который ясно видел будущее и был настроен оптимистически, нет больше и «полноты времени». Ныне горизонт будущего затянут тучами, нет никаких проблесков надежды, человек не уверен в завтрашнем дне, ибо никому неизвестно, кто будет господствовать в будущем, как будет распределена власть в мире и обществе. Следовательно, неизвестно, какой народ или группа народов с присущими им идеологией, системой ценностей, моральными нормами, жизненными импульсами будет лидировать. А раз неизвестен центр притяжения в будущем, то жизнь в наши дни стала просто до неприличия временной, эфемерной по своей сути. Практически все явления в жизни человека приобрели окраску непостоянного, непрочного и несерьезного. Она пронизана фальшью, одетой в тогу искренности, особенно это относится к сфере политики, где экстравагантная поза того или иного политика прикрывает собой пустоту его обещаний, не коренится в исторической необходимости. Вот почему Ортега-и-Гассет делает вывод: «Наша жизнь - плод междуцарствия, вакуума между двумя историческими эпохами мирового господства: той, что была, и той, что придет. Она по самой сути своей временна. Мужчины не знают, каким идеалам они служат; женщины - каких мужчин они предпочитают». Таким

образом, возник в европейской цивилизации экзистенциальный вакуум, произошла деструкция ценностей и этических установок, что составляет суть феномена дегуманизации.

В стремлении найти выход из кризисной ситуации Запад обращает свой взор на Восток с его богатыми культурными традициями, надеясь извлечь из них подходы для решения глобальных проблем, особенно экологической проблемы. Необходимо отметить, что сегодня диалог Востока и Запада приобрел поистине общечеловеческую значимость. В нем заинтересованы не только Запад, который стремится уменьшить конфронтацию с «третьим миром» и подключить его к мировой экономике и политике, и Восток, пытающийся найти пути и средства модернизации, но и все человечество, чтобы найти выход из кризисной ситуации, угрожающей жизни на планете. Представители восточной и западной философии считают, что диалог следует искать через выход к общей нравственной платформе, к своеобразной «планетарной макроэтике».

Прежде всего, в некотором смысле мы уже живем в планетарной цивилизации, так как наиболее важные аспекты культуры (наука, техника и экономика) достаточно унифицированы и все локальные культуры стали членами одной команды одного корабля. Чтобы этот корабль не погиб в результате клубка глобальных проблем, нужно всем осознать «коллективную ответственность», значимость создания «универсальной», «планетарной» этики. Последняя должна, с одной стороны, признавать и защищать многоликость образов жизни (культурный плюрализм), с другой - отстаивать интересы человечества в целом [10].

Диалог культур Востока и Запада должен быть постоянным процессом и не сводиться к синтезу какой-либо единой идеологии. От последнего мыслителей и ученых Востока и Запада предостерегают как память о временах колониализма и христианского миссионерства, так и не менее страшные воспоминания о последствиях тоталитарных идеологий нацистского типа и пр. В каждой культуре, при всей ее уникальности, есть все же сходное с культурами других народов: «Хотя греки отличаются от протестантов, китайцы - от тех и других, - подчеркивает профессор Гарвардского университета Х. Патнем, - тем не менее, при определенной скрытости они могут увидеть и нечто общее между собой, характерное для человеческой жизни». Иными словами, своеобразие каждой культуры является относительным, ее специфичность, уникальность выступает как проявление всеобщего в развитии человеческого общества. В противном случае, невозможно объяснить эмпирический факт, который состоит в том, что каждая культура в процессе взаимодействия с другими культурами воспринимает и адаптирует их достижения (об этом свидетельствует вся история культуры - от первобытной до современной). Взаимодействие, контакты культур, ведут, с одной стороны, к упрочению и разнообразию восточных и западных культур, с другой - к формированию мировой культуры [3].

В этом смысле привлекательна концепция В.И. Вернадского, основанная на принципах русского космизма, получающая свое воплощение. Действительно, сейчас биосфера превращается в качественно новый феномен - ноосферу как динамическое единство самой биосферы и техносферы. Существенно здесь то, что ноосфера в движении к высшим ступеням целостности, когда каждому элементу в единстве «индивид - общество - планета» будет отведено должное, причем индивид сохранится в своих уникальных характеристиках. Человечество превращается в социальный суперорганизм, обладающий планетарным сознанием, что поможет преодолеть кризис, вызванный глобальными проблемами современности - проблемы войны и мира, экологическая проблема, проблемы демографии, продовольствия, ресурсов, наркомании и пр.

Заключение. Подводя итог, можно сделать выводы:

Ликвидация всех видов оружия массового уничтожения - единственно реальный путь предотвращения глобальной экологической катастрофы, связанной с военными действиями. Сейчас же оружие массового уничтожения представляет угрозу самому существованию планеты.

В XX в. экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба во многом «благодаря» тому, что именно в этот период человек стал активной стороной взаимодействия в системе «человек - природа» и своими непродуманными действиями резко нарушил баланс экологического равновесия. На данном этапе мы имеем цивилизацию технократического типа, основные приоритеты которой нацелены на дальнейшее расширение власти над природой без учета возможных последствий; систему «Человек - Природа», в которой стрелки резко смещены в сторону преобразующей деятельности человека.

Подобный агрессивно - потребительский антропоцентризм составляет мировоззренческую основу экологического кризиса. Сейчас, в начале столетия, в полной мере проявились все явные и тайные пороки подобной позиции, инициировав ту ситуацию, в которой оказалось Человечество. Иллюзия, что удастся добиться окончательной победы над природой, возможна только при забвении того факта, что сам человек - часть природы, и уничтожение природы означает тем самым физическую и духовную гибель человека.

Список современных экологических проблем огромнее. Принципиально то, что он постоянно пополняется. При этом кажущиеся победы человечества в настоящем, по прошествии времени, оказываются новой угрозой, неразрешимой в современных условиях. Ярчайший пример этого - демографический кризис, постепенно охватывающий планету. В течение ряда десятилетий человечество боролось с проблемой перенаселенности и не заметило, как неожиданно вскрылась перспектива постепенного вымирания целых регионов мира из-за старости и малодетности.

В этих условиях необходимы не какие-то меры, правительственные программы и т.п., а качественный скачок в мышлении, который А. Печчеи

называет «человеческой революцией». Эта революция возможна только через развитие и совершенствование самого человека, ибо только его действия, пропущенные сквозь призму философских, эстетических и религиозных осмыслений своего бытия, могут гармонизировать отношения с надвигающимся будущим.

Очевидно, что осуществление этой революции - одна из самых трудноосуществимых задач для современного человечества. Оно должно психологически преодолеть себя, отказаться от принципов и предрассудков прошлого опыта, пересмотреть укоренившиеся представления о прогрессе, перетряхнуть свой концептуальный багаж, доставшийся в наследство от предыдущих поколений. Это значит, что необходим новый гуманизм, вписанный в технологический век с его компьютерами, генной инженерии микроэлектроникой, лазерами, космическими спутниками, кабельным телевидением и пр. В этом гуманизме, очищенном от устаревших норм и принципов человеческого поведения, приоритет принадлежит универсальным, общечеловеческим ценностям.

Важно подчеркнуть, что подобная «человеческая революция» способна не просто решить экологическую проблему, но позволит радикально преобразовать существующий Мир и преодолеть многие из проблем современности.

Список использованной литературы

1. Алексеев П.В. Философия [Текст]. – М., 2003.
2. Билль о правах человека и природы [Текст]. – М., 1997.
3. Гиренко, Ф.И. Экология, цивилизация, ноосфера [Текст]. – М.: Наука, 1997.
4. Греченкова, О.Ю. Экоцид как преступление против мира и безопасности человечества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст].
5. Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме (1946–1975 гг.) [Текст]. – М.: Изографус, Эксмо, 2002.
6. Ермолаева, В.Е. Философия отношений с природой: споры вокруг глубинной экологии [Текст]. – М., 1997.
7. Карпинская, Р.С. и др. Философия природы. Козволюционная стратегия [Текст]. – М., 1995.
8. Коробкин, В.И., Передельский, Л.В. Экология: учеб. для вузов [Текст]. – Изд.16-е, дополн. и перераб. – Ростов н/Д : Феникс, 2010. – 602 с.
9. Красилов, В.А. Метаэкология. Закономерности эволюции природных и духовных систем [Текст]. – М., 1997.
10. Лосев, К.С. Экологический вызов и устойчивое развитие [Текст]. – М., 2000.
11. Миронов, В.В. Философия: учеб. для вузов [Текст]. – М., 2005.
12. Мотылева, Л.С. Концепции современного естествознания: учеб. для вузов [Текст]. – М., 2000.
13. Никаноров, А.М., Хоружая, Т.А. Экология [Текст]. – М., 1999.

14. Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы [Текст]. – М., 1998. – С. 125.
15. Соколов, С.В. Социальная философия: учеб. пособие для вузов [Текст]. – М., 2003.
16. Цветкова, Л.И., Алексеев, М.И., Усанов, Б.П. и др. Экология: учеб. для техн. вузов [Текст]. – М.: Издательство АСВ; СПб.: Химиздат, 1999. – 488 с.