

УДК: 364.624.6

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ТРЕВОЖНОСТИ В ИСТОРИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

Хазияхметова Г.И.¹

1 Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко, Россия, Глазов,
e-mail: ghaziahmetova5@gmail.com

В данной статье предлагается к рассмотрению тема тревожности как свойства личности. Определены временные границы начала исследования и становления данного процесса. В статье представлены две главы: «исследование проблемы тревожности зарубежными учёными» и «исследование проблемы тревожности отечественными учёными». Данные психологи и психиатры находились у истоков освещения тревожного состояния личности. Кратко описаны их открытия и научный вклад в исследовании данного вопроса.

Ключевые слова: тревожность, исследование, исторический аспект, зарубежные учёные, отечественные учёные.

THE STUDY OF THE PROBLEM OF ANXIETY IN THE HISTORICAL ASPECT

Haziakhmetova G.I.¹

1 Glazovsky State Pedagogical Institute named V.G. Korolenko, Russia, Glazov,
e-mail: ghaziahmetova5@gmail.com

In this article, the topic of anxiety as a personality trait is proposed for consideration. The time limits of the beginning of the study and the formation of this process are determined. The article presents two chapters: "the study of the problem of anxiety by foreign scientists" and "the study of the problem of anxiety by domestic scientists". These psychologists and psychiatrists were at the origins of the coverage of the anxious state of the individual. Their discoveries and scientific contributions to the study of this issue are briefly described.

Keywords: anxiety, research, historical aspect, foreign scientists, domestic scientists.

Анализируя исследования, посвящённые проблеме повышенного уровня тревожности детей, можно сделать вывод о том, что многие современные учёные понимают важность и необходимость освещения данной темы.

Выделяют две тенденции исследования проблемы тревожности. Первая – исследование самого явления тревожного состояния личности; вторая – определение термина «тревожность», и что он в себя включает. Как отметила Прихожан А.М. [1]: «С

одной стороны, ссылки на неразработанность и неопределенность, многозначность и неясность самого понятия «тревожность» как в нашей стране, так и за рубежом, едва ли не обязательны для работ, посвященных проблеме тревожности».

В отечественной психологии, в отличие от зарубежной, существует малое количество исследований, посвященных теме тревожности. Прихожан А.М. даёт объяснение этому тем, что в прошлое столетие государство не поощряло анализ феноменов, которые расценивались как угрожающие и нестабильные к окружающей действительности.

Как уже было сказано ранее, за последние десятилетия отечественные исследователи начали чаще освещать проблему тревожного состояния в своих трудах. Причиной тому являются резкие изменения, происходящие в мире, которые способствуют порождению неуверенности, неопределенности, страха за будущее. Именно эти факторы зарождают беспокойное состояние и тревожность людей.

Явление тревожного состояния личности стало рассматриваться зарубежными учёными в 30-е годы прошлого столетия. Отечественные исследователи заинтересовались данной темой лишь в 60-е – 70-е года XX века.

Степанов С.С. в своём труде «Популярная психологическая энциклопедия» отмечает, что «В 1927 г. в журнале Psychological Abstracts в обширном своде научных публикаций упоминались всего 3 статьи на тему тревожности. Тридцать лет спустя эта цифра уже превысила две сотни, а в 1995 г. достигла 600» [12].

Методы исследования – теоретические (анализ и синтез, обобщение и систематизация научной и учебной литературы по проблеме исследования). Теоретическая значимость данной работы состоит в систематизации и обобщении имеющихся научных знаний о проблеме становления и развития явления тревожности как свойство личности.

Предлагаем рассмотреть истоки освещения проблемы тревожного состояния личности зарубежными и отечественными учёными-исследователями.

1. Исследование проблемы тревожности зарубежными учёными в 30-е годы XX века

Впервые тему тревожности, как психологическое понятие, раскрыл австрийский психолог, психиатр и невролог З. Фрейд в 1926 году. Исследователь в своей основной работе по теме тревожности «Торможение. Симптом. Тревожность» [13] подчёркивал важность разграничения понятий «страх» и «тревожность». Страх возникает как реакция на воображаемую или реальную угрозу для индивида, а тревожность – устойчивое состояние беспокойства без определённой на то причины.

3. Фрейд впервые обратил внимание на разные проявления тревожности в зависимости от причины её возникновения. Таким образом, учёный выделил три основных вида тревожности [4]:

- 1) Объективная тревожность, которая вызвана реальной внешней опасностью;
- 2) Невротическая тревожность, возникающая на фоне неизвестной и неопределенной опасности;
- 3) Моральная тревожность, которую З. Фрейд определил, как «тревожность совести».

Учеником З. Фрейда, но не его последователем, являлся А. Адлер – австрийский психолог и психиатр. Его концепция отличалась от учения Фрейда и являлась своеобразным ответом фрейдизму. А. Адлер считал, что причина развития тревожности личности кроется в врождённом чувстве неполноценности. Учёный отметил [2]: «Быть человеком - значит обладать чувством неполноценности; давление природы, жизненных тягот, жизни в обществе, бранный человек слишком сильно, чтобы кто бы то ни было сумел избавиться от этого чувства. Однако смотреть на это следует не как на неустранимый порок, а скорее как на залог, начало, стимул к развитию человечества».

Личности нужно стремиться возместить всю совокупность унаследованных ею недостатков. И чем раньше она сформирует «жизненный стиль» – образ жизни – и найдет «жизненные цели», тем успешнее будет преодоление «комплекса неполноценности».

Исследование проблемы тревожности была раскрыта и в неофрейдизме в 30-е годы прошлого столетия. Как отметил советский философ, специалист в области психоанализа В.М. Лейбин: «Неофрейдизм – философское мировоззрение, включающее в себя изучение межличностных отношений, стрессового и агрессивного поведения человека через призму социокультурных факторов» [11]. Одним из представителей данного направления являлась К. Хорни – американский психоаналитик и психолог. Учёный писал, что главной целью жизни человека является его самореализация. А тревога служит основной преградой на пути к ней.

К. Хорни продолжала подчёркивать роль социальной среды в формировании тревожного состояния у ребёнка [14]. У каждого ребёнка, помимо основных физиологических потребностей, существуют и потребности в любви и принадлежности, в уважении и признании. Если все перечисленные потребности удовлетворяются в раннем возрасте, то у ребёнка формируются чувство безопасности и самореализация.

И наоборот, неудовлетворение данных потребностей приводит к развитию тревожности ребёнка.

Взгляды К. Хорни разделял С. Салливан – американский психолог и психиатр, который также был у истоков осмысления явления тревожности. Учёный является автором

«межличностной теории». Он считал, что в человеке кроется исходное беспокойство, тревожное состояние, которое является следствием межличностных, или интерперсональных, отношений. Тревожность развивается благодаря действительным или мнимым угрозам безопасности личности [10]. Как и К. Хорни, С. Салливан считал, что тревожность – не только свойство личности, но и фактор, который определяет её развитие.

Совершенно по-другому рассматривал проблему тревожности Э. Фромм – немецкий социолог, психолог. Э. Фромм считал, что тревожность – проявление страха отчуждённого человека перед силой общества и природы [9]. Он считал, что принятые до него механизмы избавления тревожного состояния, в том числе «бегство от себя», не освобождает человека от тревоги. Выходом из данной ситуации, по мнению Э. Фромма, – любовь. Об этом говорится в его книге «Искусство любить» [15].

Таким образом, рассмотренные нами труды зарубежных учёных, которые находились у первоисточков раскрытия темы тревожности, имели разные точки зрения и по поводу структуры тревожности, и возможных причин её возникновения, и даже что подразумевает под собой данное понятие.

2. Исследование проблемы тревожности отечественными учёными в 60-70-е годы XX века

Как отмечает А.А. Данилков [7], в отличие от зарубежных исследований, в СССР тема тревожности стала подниматься лишь в 60-70 года прошлого столетия.

Данную тему в своих работах в разный период времени поднимали такие учёные, как Ф.Б. Березин, Л.И. Божович, А.И. Захаров, В.Н. Мясищев и другие.

Ф.Б. Березин – советско-российский учёный, работавший в области психиатрии и медицинской психологии. Исследователь отводил тревоге важную роль в процессе психической адаптации человека [5]. Ф.Б. Березин считал, что тревожность приводит к повышению поведенческой активности, меняет характер поведения человека, тем самым выполняя адаптивную функцию. И наоборот, если тревожность более интенсивная и длительна и не соответствует нынешней ситуации, то это является преградой для формирования адаптивного поведения, что приводит к возникновению нарушений поведенческой интеграции и нарушениям психики.

Первым, кто рассмотрел проблему внутреннего конфликта, являлся В.Н. Мясищев – советский психиатр, медицинский психолог. Учёный назвал внутренний конфликт сочетанием объективных и субъективных факторов [3]. Данные факторы являются причиной возникновения устойчивого переживания эмоционального напряжения, а также нарушенных межличностных отношений. Степень переживания определяется значимостью для личности прервавшихся отношений. Тревожность возникает тогда, когда возникают требования к

личности, несравнимые с её возможностями. Человек не может с ними справиться, что приводит к тревожному состоянию.

Л.И. Божович – советский психолог, ученица Л.С. Выготского, предложила оригинальный подход к изучению явления тревожности человека. В своих трудах она выделяла две формы тревожности [6]:

1) Адекватную, которая отражала объективное отсутствие условий для удовлетворения ощущения недостатков чего-либо.

2) Неадекватную – при наличии таких условий.

При последней форме как раз и образуется тревожность как свойство личности.

Еще один советско-российский психолог, А.И. Захаров, был заинтересован в изучении возникновения тревожности. В его работах раскрыто взаимодействие проблем человека с окружающими как фактор формирования тревожного поведения личности. Учёный выявил определённые типы страхов, типичные для разных групп детей [8]. Учёный разработал несколько методик для оценки уровня тревожности детей: проективная методика «Мои страхи»; опросник «Подверженность ребенка страхам»; методика диагностики детских страхов.

В данной работе мы рассмотрели зарубежных и отечественных учёных, которые стояли у истоков в исследовании явления тревожности, их научный вклад в психологию и психиатрию.

Хочется отметить тот факт, что каждый из представленных исследователей имели различные точки зрения в данном вопросе. Термин «тревожность» раскрывал разные явления. Разница исследования феномена тревожного состояния прослеживается не только между разными психологическими школами, но и между учёными, работающими в одном направлении.

Обобщая все идеи, можно прийти к такому выводу: тревожность является отрицательным свойством личности, которое негативно сказывается на психике человека. Так же, как отмечают учёные, следует разграничивать понятия «страх» и «тревожность», так причины возникновения того и другого состояния различны.

Страх – эмоция, чувство, возникающее в ситуации угрозы. Тревожность – свойство личности, устойчивое состояние, при котором возникает сильное волнение, беспокойство, тревога, не связанное с каким-то определённым явлением.

На сегодняшний день исследования данных учёных остаются фундаментальными в психологии, психиатрии и педагогике.

Список литературы

1. А.М. Прихожан, Тревожность у детей и подростков: Психологическая природа и возрастная динамика, 2000
2. Адлер А. Индивидуальная психология как путь к познанию и самопознанию человека, Киев: "Наука жить", 1997. - 27 с.
3. Александров, А.А. От ортодоксального психоанализа к патогенетической психотерапии В.Н. Мясищева // Интегративная психотерапия. А.А. Александров. – СПб., 2009.–352 с., с.79
4. Астапова, В. М. Тревога и тревожность : Хрестоматия / Сост. и общая редакция В. М. Астапова. - Москва : ПЕР СЭ, 2017. - 240 с.
5. Березин, Ф.Б. Психическая и психофизиологическая адаптация человека / Ф.Б.Березин. – М., 1988. – 270 с.
6. Божович Л.И. Проблемы формирования личности: Под редакцией Д. И. Фельдштейна / Вступительная статья Д. И. Фельдштейна. 2-е изд. М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. 352 с.
7. Данилков А.А. Психологические средства регуляции ситуативной тревожности в условиях временного детского коллектива. Новосибирск, 2004. 24с.
8. Захаров, А.И. Происхождение детских неврозов и психотерапия / А.И. Захаров. - М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. - 448с.
9. Иметь или быть? / Эрих Фромм ; пер. с англ. Э. М. Телятниковой.: АСТ; Москва; 2014
10. Интерперсональная теория в психиатрии / Гарри Стэк Салливан; [Пер. с англ. О. Исаковой]. - М. : КСП+ ; СПб. : Ювента, 1999. – 345
11. Лейбин В.М. Психоанализ и философия неопрейдизма.-М.: Политиздат, 1977.- 250 С.
12. С.С. Степанов, Популярная психологическая энциклопедия, Издание второе, исправленное.-М.:Эксмо, 2005.-599с.
13. Фрейд, З. Запрещение, симптом и страх / З. Фрейд // Тревога и тревожность. Хрестоматия. – М.: Питер, 2012. – С.18 – 23.
14. Хорни К. Тревожность // История психологии XX век / Под. редакцией П. Я. Гальперина, А. Н. Ждан. — М.: Академический проект, 2003. — (Серия «Gaudeamus»). — С. 655—668.
15. Э. Фромм. Искусство любить. Исследование природы любви // Перевод Л.А.Чернышевой-М.: Педагогика, 1990, 37 С.