

Основные подходы к классификации войн и вооруженных конфликтов

На сегодняшний день политическая обстановка в мире характеризуется сохранением множества неурегулированных и возникающих новых вооруженных конфликтов, что диктует необходимость классифицировать их в зависимости от происхождения, характера, типологии, способам разрешения. Правильная классификация помогает устанавливать их место, роль и значение в социальном процессе. В основу классификации войн и вооруженных конфликтов кладутся самые разные критерии [1, с. 57].

Исходя из целей, их делят на грабительские – это войны с целью наживы и обогащения за счёт захватываемого. Колониальные - это войны с целью создания марионеточного государства и обогащения за счёт такового, торговые, национально-освободительные, патриотические, революционные.

По масштабу военных действий и количеству задействованных сил и средств войны делятся на локальные – военные действия между двумя и более государствами, ограниченные по политическим целям интересами участвующих в военных (боевых) действиях государств, и крупномасштабные.

Кроме того, войны различают по способам ведения – наступательные и оборонительные, регулярные и партизанские (герилья).

Существует классификация и по месту ведения: сухопутные, морские, воздушные, береговые, крепостные и полевые, к которым порой добавляют также арктические, горные, городские, войны в пустыне, войны в джунглях [2, с. 59].

В качестве принципа классификации берется и моральный критерий – справедливые и несправедливые войны.

Имеют место и другие критерии для классификации войн и вооруженных конфликтов. В частности, в западной политической конфликтологии ещё в годы «холодной войны» была принята так называемая система «спектр конфликтов», которая включала в себя конфликты высокой, средней и низкой интенсивности.

К конфликтам «высокой интенсивности» относились все широкомасштабные войны между крупными державами мира и их коалициями. В момент создания этой системы к таковым относились возможные войны между США и СССР, НАТО и ОВД. То есть это войны, которые мы можем отнести к разряду «мировых», в том числе и ядерных войн.

К конфликтам «средней интенсивности» относились внешние локальные операции против государств-противников, которые не попадают под разряды конфликтов «высокой» и «низкой» интенсивности. То есть это вооружённые межгосударственные столкновения регионального и локального характера.

К конфликтам же «низкой интенсивности» относятся все вооружённые акции «внутреннего типа», то есть партизанские и противопартизанские действия, антитеррористические действия, миротворческие операции и т.п. К этому разряду относятся и внешние конфликты с заранее более слабым противником, вооружённое столкновение с которым будет кратковременным и без особой интенсивности применения оружия и боевой техники [4, с. 171-182].

Следует отметить, что данный «спектр конфликтов» основан в большей степени на их территориально-масштабных характеристиках. В связи с этим критической оценке и дальнейшей доработке была подвергнута, прежде всего, концепция конфликтов «средней интенсивности». Взамен неё с 1993 г. была принята концепция «крупного регионального конфликта». Согласно этой концепции к крупному региональному конфликту относятся внешние боевые действия международно-принятых государств, имеющих в своём составе определённую концепцией численность личного состава вооружённых сил и определённую техническую оснащённость. Но опять-таки, численными показателями концепции «крупного регионального конфликта» может соответствовать техническая оснащённость и состав не более десятка стран мира, включая США и Россию. А в соответствии с этим, практически все, происходящие на сегодняшний день вооружённые конфликты и реально прогнозируемые в будущем, относятся к разряду «низкой интенсивности».

Современная российская политическая наука выработала свои подходы к классификации вооружённых конфликтов, которые аккумулировали опыт как марксистско-ленинского подхода, так и современных западных концепций. Согласно наиболее распространённому в России мнению, все вооружённые конфликты делятся по трём основаниям: 1) социально-политическому; 2) правовому; 3) стратегическому [4, с. 34].

По первому основанию они различаются:

а) по отношению к национальным интересам - соответствующие национальным интересам и несоответствующие им;

б) по типу противоречий - политические, экономические, территориальные, национально-этнические и религиозные;

в) по социально-политическому составу сторон - межгосударственные, национально-освободительные и гражданские;

г) по характеру политических целей - преследующие захватнические цели, с целью восстановления (поддержания) международного мира и в защиту суверенитета и территориальной целостности. По второму основанию они различаются на два вида войн и вооружённых конфликтов: нарушающие международное право и ведущиеся в соответствии с международным правом.

И по третьему основанию войны и вооружённые конфликты различаются:

а) по масштабу - военные акции, локальные, мировые, скоротечные, затяжные, коалиционные и двусторонние войны;

б) по способу ведения боевых действий: наступательные, оборонительные, маневренные, позиционные;

в) по применяемым средствам - ядерные и с применением обычных средств поражения;

г) по напряжённости - высокой, средней и низкой интенсивности.

Данная классификация более универсальна. Вместе с тем, и она не в полной мере учитывает специфику внутривнутриполитических вооружённых конфликтов, число которых в современных условиях имеет тенденцию к увеличению. Так, если за период с 1480 по 1941 гг. из 278 больших войн 200 (72%) были межгосударственными и только 78 (28%) - внутренними, гражданскими, то из 147 крупных вооружённых конфликтов, произошедших за период с 1945 по 1989 гг.

только 22 (менее 15%) имели исключительно международный характер, а 95 (более 64%) - преимущественно внутривластительский.[1]

Более того, несмотря на то, что вооружённый политический конфликт, независимо от причинных основ, масштабов развёртывания и интенсивности развития имеет одну и ту же сущность, внутривластительский конфликт с непосредственным применением оружия необходимо выделить особо, так как он имеет целый ряд специфических черт.

Какие же специфические черты внутривластительского вооружённого конфликта можно выделить?

Прежде всего, это то, что в большинстве случаев доходящий до применения оружия внутривластительский конфликт носит социально-классовый, национально-этнический или религиозный характер. Как правило, все эти виды политического конфликта носят антагонистический, непримиримый характер. И, как это трактует «теория игр», победа одного обязательно оборачивается поражением другого, то есть такой конфликт предполагает применение наиболее крайних форм применения насилия. Вместе с тем, вооружённая борьба внутри одной страны значительно ограничивает применение современных средств вооружённого насилия. Во всяком случае, можно фактически однозначно утверждать то, что ракетно-ядерное оружие применяться не будет.

Антагонизм протекания вооружённого внутривластительского конфликта зачастую определяет его затяжной характер. Более того, трудно привести какой-то однозначный не только в отечественной, но и во всемирной истории пример окончательного разрешения подобных конфликтов. Как показывает практика, даже быстрая победа одной из сторон не приводит к окончательному примирению и дальнейшему сотрудничеству. Проигравшая сторона, как правило, уходит в подполье для накопления сил и возобновления борьбы, то есть практически конфликт лишь переходит в первую стадию своего развития.

Внутривластительский вооружённый конфликт, особенно на социально-классовой основе, носит массовый характер, затрагивает, в той или иной мере, всё население страны. Во время гражданской войны по разные стороны баррикад оказываются нередко родственники, бывшие друзья, соратники. Это, в свою очередь, придаёт особую нравственную жестокость внутривластительским вооружённым конфликтам. Определённую жестокость протекания этих конфликтов определяет также то, что они не регулируются международными правилами ведения боевых действий. В соответствии с этим, нет реального разделения на комбатантов и некомбатантов, практически все оказываются втянутыми в конфронтационные события.

Важной специфической чертой внутривластительских вооружённых конфликтов, особенно проявившейся в последние десятилетия, стала зависимость их зарождения и протекания от международной политической и особенно экономической жизни. Это связано с постоянно нарастающей тенденцией, прежде всего экономической, взаимосвязи и взаимозависимости современного мирового сообщества. Нарушение международных хозяйственно-экономических связей, неизбежно наступающих с началом боевых действий, вызывают острую реакцию со стороны других государств, транснациональных корпораций. Поэтому практически ни один внутривластительский вооружённый конфликт не остаётся без внимания со стороны международного сообщества. Причём последствия этого

«внимания» могут быть двойными: вмешательство внешних сил может стать началом крупного международного конфликта (американо-вьетнамская, советско-афганская войны и др.) или привести к временному урегулированию конфликта (миротворческие операции).

Специфика анализируемых конфликтов определила и особенности их классификации. Так, основанием для определения основных разновидностей внутривнутриполитических вооружённых конфликтов, прежде всего, являются: тип противоречий, лежащих в основе конфликта; содержание форм и методов применяемого вооружённого насилия.

Тип противоречий, лежащих в основе конфликта, как правило, отражает социально-политический состав участников конфликта:

а) конфликты, возникающие на основе противоречий, возникающих в процессе борьбы за государственную власть и её удержание; б) конфликты, возникающие на основе национально-этнических противоречий; в) конфликты, возникающие на основе религиозных противоречий; г) конфликты, возникающие на основе территориальных противоречий.

Исходя из современных политико-теоретических представлений необходимо рассмотреть следующую классификация внутривнутриполитических вооружённых конфликтов на основе данного критерия.

1. В сфере государственно-властных отношений:

а) «социально-классовый переворот» - вооружённые действия, в результате которых государственная власть переходит к противоположному по своим политико-идеологическим убеждениям классу, влекущие за собой коренные изменения во всех сферах жизни общества;

б) «государственный переворот» - вооружённые действия, способствующие переходу государственной власти к политическим силам, не преследующим целей коренных социально-экономических и политических изменений во всём обществе;

в) «вооружённая акция» - применение вооружённого насилия государственными или оппозиционными политическими структурами, преследующими тактические цели изменения, но не влекущими за собой коренных изменений во властных отношениях и в обществе в целом.

Перечисленные виды внутривнутриполитических вооружённых конфликтов подразумевают опосредованное и непосредственное применение вооружённого насилия. Фактически любой политический конфликт опирается на силовые, в том числе и вооружённые средства, поэтому на практике зачастую сложно определить «мирную» или «немирную» форму протекания конфликта. В соответствии с этим, представленная классификация в большей степени отражает метод непосредственного применения оружия. Этот метод имеет свои формы проявления:

а) восстание - массовое вооружённое выступление против существующей государственной власти. Классическим примером восстания являются вооружённые события октября 1917г. в России. В качестве разновидности восстания выступает «правительственный, дворцовый, военный перевороты». Такие перевороты очень часты в мировой политической истории - только в Чили, например, за период с 1894 по 1924 гг. в результате государственных переворотов произошло более 100 смен правительства [5, с. 136].

Особенно распространены такие перевороты в странах Азии, Африки и Латинской Америки;

б) террор - форма вооружённого насилия, применяемая наиболее экстремистскими группами с целью запугивания, дестабилизации и разрушения существующего государственного строя. Террористические акции совершаются и государственными структурами: массовые репрессии и физическая расправа с целью запугивания, дестабилизации и уничтожения существующей оппозиции. Основные методы этой формы вооружённого насилия (со стороны негосударственных структур) - покушения и убийства государственных, партийных и общественных деятелей, угон самолётов и кораблей, захват заложников, организация взрывов, поджогов, провоцирование вооружённых беспорядков и т.п. [3].

в) гражданская война - наиболее длительная, широкомасштабная и острая форма применения вооружённого насилия в государственно-властных отношениях, затрагивающая основные массы населения страны и включающая в себя совокупное применение различных методов и форм вооружённого насилия: партизанскую борьбу, повстанческую деятельность, фронтальные регулярные боевые действия, террористические акты, восстания и др. Длительные и кровопролитные гражданские войны велись в Алжире, Вьетнаме, Греции, Испании, Китае, Конго, Никарагуа, Сальвадоре, Советской России и многих других странах.

2. В сфере национально-этнических отношений:

а) сепаратистские вооружённые конфликты - форма вооружённого насилия, применяемая с целью суверенизации национальных новообразований, выхода из-под контроля центра. Предполагают применение различных методов и форм вооружённого насилия, носят характер широкомасштабности и длительности протекания. Примерами таких конфликтов являются: борьба Ирландии за отделение от Великобритании, российско-чеченский конфликт, грузино-абхазский конфликт, сербско-албанский конфликт в Югославии и др.

б) расовые вооружённые конфликты - наиболее жестокая форма применения вооружённого насилия в рамках национально-этнических конфликтов. В основные цели этих конфликтов входят ограничение гражданских, политических и социально-экономических прав, а порой и полное уничтожение той или иной расы, нации, этнической группы. Лишение всех прав и массовое уничтожение евреев в фашистской Германии, деятельность массовой расистской организации Ку-Клукс-Клан в США, ЮАР, геноцид Пол Пота и Йенг Сари в Кампучии - вот только некоторые яркие примеры расовых вооружённых конфликтов XX века.

в) межэтнические вооружённые конфликты - в отличие от сепаратистских вооружённых конфликтов, которые часто в литературе называют «войнами», носят относительно кратковременный, ограниченный и низкоинтенсивный характер.

3. В сфере конфессиональных отношений:

а) «религиозные войны»;

б) межконфессиональные вооружённые конфликты.

Следует отметить, что религиозные разногласия, доходящие до конфликтов с применением оружия, зачастую носят чисто идеологический характер, затрагивая группы людей, исповедующих различные религии. В то же время, идеологические

религиозные конфликты нередко перерастают в политические. Примером тому - деятельность святой инквизиции в средневековье, борьба за власть в современных теократических странах и др.

Отметим, что классификационный спектр не отражает всей полноты возможных вариантов применения вооружённого насилия, так как все отмеченные выше виды и формы вооружённого политического конфликта зарождаются и функционируют в конкретно-исторических условиях, которые и определяют специфику и неповторимость каждого отдельного конфликта. В связи с этим, выбор формы вооружённого насилия во многом зависит от причин, приведших к конфликту.

Именно это обстоятельство определяет необходимость обратить особое внимание на условия и причины возникновения вооруженных политических конфликтов, ход их протекания и завершения, роль и место вооруженных сил, органов государственного и военного управления в процессе предотвращения и урегулирования вооруженного конфликта.

Список использованных источников.

1. Грант Н. Конфликты XX века. Иллюстрированная история: Альбом / пер. с англ. – М.: Физкультура и спорт, 1995. с. 9; 136.

2. Гусейнов А.А. Философия, мораль, политика. – М.: Изд-во ИКЦ Академика, 2002. Дегтярев А.А. Основы политической теории. – М.: Высшая школа, 1998.

3. Гареев М.А. Война и современное международное противоборство // Независимое военное обозрение. – М.: 1998. – Вып. 1.

4. Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. с. 171-182.

5. Денисова Т. Политические конфликты в Африке: причины возникновения и способы урегулирования // Восток. 2010. №4. с. 168-176.

6. Насиновский В., Скакунов Э. Политические конфликты в современных условиях // США: Экономика, политика, идеология. – 1995. № 4.