

Военные режимы как разновидность авторитаризма

Начиная со второй половины XX в. в мире стали происходить глобальные процессы, полностью изменившие политическую карту мира. Окончательный крах метрополий, а затем и разрушение социалистической системы привели к появлению значительного количества суверенных государств.

Обретение собственной государственности во все времена влекло за собой изменение механизма функционирования политической системы, иначе говоря, политического режима. Напомним, что политический режим (от лат. *regimen* – управление) – это совокупность способов, форм и методов функционирования политической системы общества, определяющих характер политической жизни в данном государстве, отражающих уровень политической свободы и отношения органов власти к правовым основам их деятельности [4]. Традиционно в основании критерия разграничения политических режимов лежит отношение к демократии, ее принципам и условиям существования. Ввиду этого, все существовавшие ранее и существующие ныне политические режимы можно разделить на демократические и антидемократические. В свою очередь, последние принято определять как тоталитарные и авторитарные. Одними из самых распространенных в человеческой истории являются политические режимы авторитарного типа. В самом общем виде под авторитаризмом понимается разновидность недемократического политического режима, основанного на принципе централизации власти, при котором власть единоличного правителя или правящей элиты не ограничивается правом, представительными органами власти и системой разделения властей [4]. Эти же политические режимы отличаются и наибольшим разнообразием. К основным формам авторитаризма принято относить следующие:

- традиционные режимы (они же абсолютные монархии), на сегодняшний день имеющие место в странах арабского Востока – Саудовской Аравии, Брунее, Омане, Катаре и др. Сюда же можно отнести клановый и национальные типы, основанные соответственно на семейно-родовых или национально-этнических отношениях (преимущественно сосредоточенные в странах Африки, Латинской Америки и некоторых государствах Средней Азии);

- теократические режимы, для которых характерна концентрация политической власти в руках духовного лидера. Ярчайшим примером стал теократический режим в Иране после 1979г. во главе с аятоллой Хомейни;

- военные режимы, появляющиеся в результате военного переворота и прихода к власти военной группировки. К классическим примерам можно отнести хунту генерала А. Пиночета в Чили 1973-1989гг., режим «черных полковников» в Греции 1967-1975гг и другие, о которых речь пойдет ниже;

- персонифицированные режимы, к которым относятся режимы единоличного правления, опирающиеся на полицейско-репрессивный аппарат (режим Саддама Хусейна в Ираке 1979-2003гг);

- так называемые «неоавторитарные» режимы, которым присуще декларирование демократических ценностей, в то время, когда реальная ситуация

характеризуется сосредоточением власти в руках правящей элиты при номинально существующей оппозиции.

Кроме приведенных выше современные политологи выделяют еще ряд разновидностей авторитаризма, в частности однопартийные, корпоративные, «теневые», бюрократические, олигархические, популистские политические режимы.

Наиболее жестким выражением авторитарного политического режима является военная диктатура. В самом общем виде под диктатурой (от лат. «dictatura») понимается неограниченная экстраординарная власть в государстве одного лица, реже группы лиц, временно законным образом переданная или насильственно захваченная в период острого национально-государственного кризиса для спасения нации и государства [2]. Диктатура всегда персонифицирована и, так или иначе, олицетворяется с конкретным лидером, другими словами диктатором (от лат. «dictator» - временный экстраординарный правитель с чрезвычайными, иногда неограниченными полномочиями) [2].

По мнению известного немецкого политолога К. Шмитта, одного из ключевых исследователей данного феномена, диктатура представляет собой «осуществление свободной от правовых границ государственной власти для преодоления ненормального состояния, особенно войны и мятежа» [6,с.80]. Иначе говоря, диктатура есть временная форма осуществления властных полномочий для достижения некоего «нормального состояния». Представляется, что именно понятие «временного» состояния является одним из ключевых в данном определении.

Отметим, что диктатура в качестве политического института сформировалась еще в римской политической теории (государственное право) и практике как вынужденная противоположность институтам общепринятой власти, осуществляющейся и реализующейся постоянно, исключая кризисные периоды, обусловленные как внешними, так и внутригосударственными факторами.

Полномочия римского диктатора не имели ограничений, что проявлялось, прежде всего, в том, что его действия не могли быть подвергнуты сомнению ни в период правления, ни после.

Интересным является тот факт, что эффективность института диктатуры в римской истории признавалась впоследствии многими исследователями этого явления. Так, Н. Макиавелли отмечал, что «за много времени ни один Диктатор не причинил республике ничего, кроме блага... Опыт показывает, что Диктатура всегда оказывалась полезной...»[3,с.425].

Своеобразную оценку давал институту диктатуры русский философ И.А. Ильин, считающий, что «сущность диктатуры в кратчайшем решении и в полновластии решающего. Для этого необходима одна, личная и сильная воля. Диктатура есть по существу своему учреждение военно-образное: это есть своего рода политическое полководчество, требующее глазомера, быстроты, приказа и повиновения...»[1,с.459].

Великая Французская Революция упрочила состояние дефиниции «диктатура» в научной и политико-правовой литературе благодаря термину «якобинская диктатура». Начиная с этого периода «...диктатурой именуется упразднение разделения властей..., поскольку это... рассматривалось как присущее каждому конституционному порядку требование» [6,с.81].

Несколько иным смыслом стала наполняться данная категория в XX веке благодаря ученым-марксистам. В первую очередь, как «система политического господства какого-либо класса, составляющая содержание любой формы политической власти в обществе с антагонистическими классами». И далее как «способ осуществления государственной власти путём непосредственного применения вооруженной силы в чрезвычайных условиях, при обострении классовой борьбы»[5].

Следует отметить, что режимы военных диктатур на протяжении всего XX в. прочно обосновались на мировом пространстве. Причем, это относилось не только к странам Латинской Америки и Африки (правление Х. Виделы в Аргентине в 1976-1981 гг., У. Бансеры в Боливии с 1997 по 2001 гг., А. Стресснера в Парагвае в 1954-1989 гг., А. Пиночета в Чили в 1973-1989 гг., Иди Амина в Уганде в 1971-1979 гг., С. Абачи в Нигерии в 1993–1998 гг. и др.), но и к относительно стабильной Европе. Достаточно вспомнить режимы А. Салазара в Португалии с 1928 по 1968 гг., генерала Ф. Франко в Испании с 1939-1975 гг., уже упоминавшийся ранее режим «черных полковников» в Греции 1967-1975 гг.

Демократические процессы начала 1990-х годов привели к некоторому уменьшению количества военных диктатур в мире, что, однако не может гарантировать сохранение этой тенденции в течение сколь-нибудь длительного времени.

Как показывает практика, военная диктатура может возникнуть при любой форме осуществления государственной власти и при любых видах политико-правовых режимов.

Список использованных источников.

1. Ильин И.А. Наши задачи // Собр. соч. в 10 т. Т.2. книга I. С. 459.
2. Крысин Л. П. Современный словарь иностранных слов. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. – 416 с.
3. Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия // Избранные сочинения. – М., 1982. – 558с.
4. Политологический словарь-справочник / под ред. Погорелого Д.Е. – Ростов н/Д: ООО «Наука-Спектр», 2008. – 320 с.
5. Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – 485 с.
6. Шмитт К. Диктатура // Северный Катехон. – 2005. – №1. – С. 80-81.