

## **Характеристика международных арбитражных институтов КНР в XXI веке**

Михалевиц Е.А.

Амурский государственный университет, Благовещенск, e-mail:  
ekaterina\_mikhalevich@mail.ru

## **Characteristics of international arbitration institutions of People's Republic of China in the XXI century**

Mikhalevich E.A.

Amur State University, Blagoveshchensk, e-mail: ekaterina\_mikhalevich@mail.ru

Как известно, Китайская Народная Республика, будучи одним из самых активных и сильных игроков на международной арене, является участником многих современных конфликтов: территориальных, экономических, коммерческих и т.д. Причиной возникновения всех конфликтов является несовпадение интересов различных акторов. Каждое государство имеет свои личные национальные интересы, достижение которых является одной из основных целей существования государства. Зачастую бывает так, что одна и та же ценность становится объектом национального интереса различных акторов. На этой почве возникает конфликт. Для того, чтобы споры не перерастали в более серьезные и сложные формы противостояния государств, международное сообщество создало специальную структуру, помогающую преодолеть различные конфликты – международный арбитраж. Целью данной статьи является характеристика международных арбитражных институтов КНР в XXI веке.

Актуальность исследования данной проблематики объясняется тем, что, как отмечалось выше, Китайская Народная Республика обладает большим политическим весом на современной международной арене, а также вовлечена в ряд неразрешенных и весьма острых конфликтов. Изучение позиции КНР по отношению к международному арбитражу, а также арбитражных институтов, созданных в Китае, позволит понять мотивы поведения данного государства в том или ином случае, предугадать его дальнейшие действия и минимизировать фактор внезапности. Кроме того, ввиду активного продвижения Китаем его стратегии «один пояс – один путь» и строительства Нового шелкового пути, непременно ожидается большое количество международных экономических споров, разрешение которых будет принципиально важным для всех государств, входящих в данную транспортную систему.

Международный арбитраж представляет собой негосударственный третейский арбитражный суд, целью которого является рассмотрение споров различного характера

между акторами международных отношений, коими могут выступать как государства, так и международные организации.

Международные арбитражи бывают двух типов – постоянно действующими (институциональными) и созданными для разрешения конкретного спора (*ad hoc*) [2, с. 215].

Институциональные арбитражи проводят судебные производства на основе регламентов или правил, которые были специально разработаны арбитражными институтами. Такие регламенты содержат положения о порядке подачи искового заявления, рассмотрения споров, объем компетенций арбитражной комиссии.

Постоянно действующие арбитражи обладают рядом преимуществ. Во-первых, как уже отмечалось, наличие особых правил и процедур позволяет обеспечить довольно быстрое по времени формирование арбитражного трибунала и, как следствие, скорое начало судебного производства [8].

Во-вторых, участники спора вправе самостоятельно выбрать арбитров из специальных списков, в которых содержится регулярно обновляемая информация о личности судьи, специализация, владение языками и иная информация [8].

В-третьих, необходимо учитывать, что в случае затягивания или игнорирования одной стороной судебного разбирательства, институциональный арбитраж вправе оказывать различного рода административную помощь с целью предотвращения данной ситуации.

Арбитражи *ad hoc*, иначе называемые «изолированные», формируются на основе договора между сторонами с целью рассмотрения и принятия решения по конкретному вопросу. В подобных разбирательствах регламент определяется в соответствии с договоренностями сторон или же устанавливается арбитражным трибуналом, созданным для рассмотрения данного дела [4, с. 345].

Как и институциональный арбитраж, арбитраж *ad hoc* обладает некоторыми преимуществами.

Важным для сторон является то, что судебное производство в таком арбитраже обладает максимальной гибкостью: по обоюдному согласию стороны могут ускорить производство и на этом сократить значительную часть издержек (например, используя арбитраж *ad hoc*, стороны освобождаются от уплаты арбитражного сбора, экономят на транспортных расходах и т.д.) [7].

Тем не менее, в отличие от постоянно действующих арбитражей, в некоторых ситуациях арбитраж *ad hoc* отличается низкой продуктивностью. Дело в том, что эффективность изолированного производства находится в прямой зависимости от готовности сторон сотрудничать с целью разрешения конфликта.

По этой причине подобные арбитражные производства проводятся достаточно редко. Стороны предпочитают обращаться в институциональные арбитражи, возможно, чтобы иметь гарантии разрешения конфликта. По этой причине в данной работе мы ограничимся лишь теоретическими положениями о данном типе международного арбитража, подробнее остановимся на институциональных арбитражных органах.

В мире создано довольно много постоянно действующих арбитражных институтов. Одним из самых известных и авторитетных, который представляет для нас наибольший интерес при изучении данной темы, является Китайская комиссия по международному экономическому и торговому арбитражу (China International Economic and Trade Arbitration Commission, CIETAC).

CIETAC представляет собой центральный арбитражный институт Китая. Ее целью является рассмотрение споров (прежде всего, коммерческих) между китайскими предприятиями с иностранными инвестициями и иными юридическими лицами. Центральное отделение арбитражной комиссии расположено в столице Китая – Пекине.

Помимо пекинского отделения, также были созданы филиалы комиссии в некоторых городах Китая: в Тяньцзине (Международный экономический и финансовый арбитражный центр г. Тяньцзинь) и Чунцине (Юго-западное отделение CIETAC).

CIETAC, подобно другим арбитражным институтам, устанавливает списки рекомендованных арбитров, в некоторые из которых входит большое число иностранных юристов. Тем не менее, довольно редки случаи, когда арбитром в споре выступает иностранное лицо. Причиной данного факта является более низкое вознаграждение по сравнению с вознаграждением китайских арбитров по равным спорам. Кроме того, арбитраж устанавливает также специальный список, в который входят только юристы-китайцы. Это связано с тем, что законодательство Китая не доверяет урегулирование некоторых споров, касающихся сугубо внутренних дел государства или китайских предприятий, иностранцам [3, с. 30].

Кроме того, интересным является то, что процедура судебных слушаний в CIETAC сильно отличается от процедур в других арбитражных институтах. В Китае вопросы, касающиеся разработки и подписания арбитражного соглашения, назначения даты судебных слушаний, подведомственны именно институту, а не определенному арбитру.

С 1 января 2015 года в силу вступил ныне действующий регламент работы CIETAC. Разработка нового регламента стала следствием новых тенденций в области международного коммерческого арбитража. К примеру, активно стал развиваться институт чрезвычайного арбитража, также в международной практике стали часто использовать механизм объединения некоторых арбитражных разбирательств в одно. Китай стремится идти в ногу

со временем и пытается активно внедрять новые механизмы функционирования арбитражных институтов в свою практику.

Механизм действия чрезвычайного арбитража выражается в вынесении арбитром единоличного решения по принятию обеспечительных мер до формирования состава основной арбитражной комиссии. В соответствии с новым регламентом, у сторон судебного разбирательства появилась возможность обратиться с ходатайством в комиссию о назначении чрезвычайного арбитра.

Арбитраж, рассмотрев ходатайство, выносит решение о назначении чрезвычайного арбитра. Важным преимуществом данного механизма является короткий срок для принятия решения: чрезвычайный арбитр назначается комиссией не позднее одного дня с момента получения ходатайства, а решение об использовании обеспечительных мер принимается в течение 15 календарных дней со дня назначения арбитра. Тем не менее, китайский законодатель оставляет поле для маневра, указывая в регламенте, что срок вынесения решения может быть продлен, если арбитр сочтет его «обоснованным» [10]. При этом, какой именно срок считать таковым, в регламенте не указывается.

Новый регламент также определил место проведения подобного арбитража – согласно договоренности сторон. Если же договоренности достичь не удалось, разбирательство проводится в пекинском отделении CIETAC [10].

Регламентация данного механизма расценивается китайскими юристами-практиками в качестве прогрессивного явления. Тем не менее, возникает вопрос о легитимности применения чрезвычайного арбитража на территории Китая, ведь согласно Закону КНР «Об арбитраже» 1994 года, обеспечительные меры вправе применяться только народными судами КНР. В связи с тем, что с момента принятия Закона его текст практически не редактировался, положений о чрезвычайном арбитраже в нем не содержится [1]. Это несоответствие предстоит разрешить китайскому законодателю в ближайшее время.

Кроме того, новый регламент дает арбитражной комиссии право на объединение нескольких разбирательств в одно дело. Объединение разбирательств возможно по ходатайству одной из сторон. При этом согласие иных участников не является необходимым условием. Решение об объединении может быть вынесено, если соблюдено одно из возможных условий: если судебные дела базируются на одном и том же арбитражном соглашении, либо на нескольких сходных по содержанию арбитражных соглашениях при наличии одинаковых сторон. Также такая процедура возможна при согласии всех сторон, участвующих в разбирательствах [10]. Данное нововведение уже оправдало все ожидания: благодаря процедуре объединения нескольких разбирательств в одно дело, китайскому

законодателью удалось значительно сократить сроки проведения арбитража и значительно упростить работу арбитров.

Другим важным для КНР и весьма авторитетным для АТР постоянно действующим арбитражным институтом является Международный арбитражный центр Гонконга (Hong Kong International Arbitration Centre, НКІАС).

НКІАС был создан в 1985 году с подачи гонконгской администрации. Сейчас арбитраж является полностью независимым, функционируя только на средства, полученные с арбитражных сборов за рассмотрение дел. В отличие от СІЕТАС, Международный арбитражный центр Гонконга активно рассматривает споры с участием иностранных лиц и организаций. По подсчетам специалистов, судебные процессы, осложненные иностранным элементом, составляют около 68 % от общего количества арбитражных разбирательств [6].

Управление арбитражем возложено на специальный орган – Совет НКІАС, в который также входят и иностранные лица.

С 1 ноября 2018 года в силу вступил новый регламент организации. Процесс обновления регламента начался в августе 2017 года и состоял из нескольких этапов, суть которых заключалась в проведении публичных консультаций с ведущими коммерческими компаниями Гонконга, иностранных юристов-практиков.

В след за нововведениями в регламенте СІЕТАС, касающимися механизма назначения чрезвычайного арбитра, НКІАС также вводит подобную процедуру. Согласно новым положениям, сторона вправе подать заявление о назначении чрезвычайного арбитра при условии, что данное ходатайство направляется в Консультационный совет по назначению арбитров НКІАС в течение семи дней до начала разбирательства. Тем не менее, арбитр вправе продлить данный срок по причинам, которые не установлены регламентом явно. Также арбитр может не удовлетворить данное ходатайство ввиду причин, которые также документарно не закреплены [6].

Другим постоянным арбитражным органом КНР является Китайская морская арбитражная комиссия (China Maritime Arbitration Commission, СМАС). Целью СМАС является разрешение морских споров.

Администрация арбитража расположена в Пекине. Организация также имеет филиалы в Гонконге и Шанхае. Кроме того, СМАС учредил несколько представительств в ряде прибрежных городов: Далянь, Тяньцзинь, Циндао, Нинбо, Гуанчжоу.

СМАС действует на основании регламента, действующая редакция которого вступила в законную силу 1 октября 2004 года. С тех пор регламент не подлежал корректировкам или изменениям.

В СМАС подлежат рассмотрению споры, как между китайскими предприятиями и физическими лицами, так и осложненные иностранным элементом, по вопросам торгового мореплавания. К данной категории споров относятся разнообразные сферы международного морского права: споры по вопросам фрахтования и лизинга морских судов, морской перевозки грузов, морского страхования, освоения и использования морских ресурсов, рыбного промысла и т.д. Кроме того, в рамках СМАС могут быть рассмотрены иные морские споры, отнесенные к компетенции данного арбитража соглашением сторон [5].

Список арбитров СМАС включает в себя как китайских, так и иностранных юристов, имеющих специальные знания и богатый практический опыт в сфере международного морского права.

Кроме вышеперечисленных институтов, Китай стремится создать новые арбитражные суды ввиду реализации концепции «Один пояс – один путь». В конце января 2018 года стало известно о намерении учреждения ряда международных судов в Пекине, Сиане и Шэньчжэне. Целью функционирования новых институтов станет разрешение конфликтных ситуаций, которые непременно будут возникать в связи с реализацией данного проекта между иностранными компаниями. По заявлению представителей Центральной ведущей Группы по всестороннему углублению реформ КНР, разрешение потенциальных споров будет осуществляться на основе равенства сторон [9].

Представляется, что со временем китайский законодатель шагнет еще дальше в своем стремлении приблизить национальную нормативно-правовую базу, касающуюся арбитражей, к международному уровню. Как мы могли убедиться, в этом направлении уже сейчас предпринимаются активные меры. Международные арбитражные институты КНР постоянно развиваются, создавая новую прецедентную базу для всего мирового сообщества. Все это еще раз указывает на то, что Китай стремится получить статус мирового законодателя. Учитывая тот массив работы, которую он уже проделал и те задачи, которые он готов взять на себя в скором будущем, представляется, что достижение данного статуса будет полностью оправдано.

#### Библиографический список:

1 Закон КНР «Об арбитраже» (в редакции 2017 г.) [Электронный ресурс] // Chinalaw.Center: офиц. сайт. – Режим доступа: [https://chinalaw.center/procedure\\_arbitration/china\\_arbitration\\_law\\_revised\\_2017\\_russian/](https://chinalaw.center/procedure_arbitration/china_arbitration_law_revised_2017_russian/) (дата обращения: 13.03.2019).

2 Лукашук, И.И. Международное право: особенная часть: учебник для студентов юридических факультетов и вузов / И.И. Лукашук. – М., 2005. – 517 с.

3 Мосер, М. Арбитраж СИЕТАС: история успеха? / М. Мосер // Журнал Международного Арбитража. – 2008. – № 27. – С. 18-37.

4 Шмиттгофф, К.М. Арбитраж ad hoc и институционный арбитраж / отв. ред. А.С. Комаров // Экспорт: право и практика международной торговли. – М.: Юридическая литература, 2003. – 512 с.

5 Arbitration Rules of China Maritime Arbitration Commission [Электронный ресурс] // InforMEA: офиц. сайт. – Режим доступа: <https://www.informeia.org/ru/node/90100> (дата обращения: 13.03.2019).

6 Hong Kong International Arbitration Centre [Электронный ресурс] // НКІАС: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.hkiac.org/> (дата обращения: 13.03.2019).

7 Institutional vs. 'ad hoc' arbitration [Электронный ресурс] // OutLaw.com: офиц. сайт. – Режим доступа: <https://www.out-law.com/en/topics/projects--construction/international-arbitration/institutional-vs-ad-hoc-arbitration/> (дата обращения: 12.03.2019).

8 Savage, D. Ad Hoc v International Arbitration [Электронный ресурс] // CharlesRussellSpeechlys: офиц. сайт. – Режим доступа: <https://www.charlesrussellspeechlys.com/en/news-and-insights/insights/real-estate/2013/ad-hoc-v-international-arbitration/> (дата обращения: 12.03.2019).

9 Senior leaders stress trade dispute mechanism for Belt & Road [Электронный ресурс] // Xinhua.net : офиц. сайт. – Режим доступа: [http://www.xinhuanet.com/english/2018-01/23/c\\_136918707.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2018-01/23/c_136918707.htm) (дата обращения: 13.03.2019).

10 中国国际贸易促进委员会 (China International Economic and Trade Arbitration Commission) [Электронный ресурс] // СИЕТАС: офиц. сайт. – Режим доступа: [http://cn.cietac.org/rules/rule\\_C.pdf](http://cn.cietac.org/rules/rule_C.pdf) (дата обращения: 13.03.2019).