

УДК: 336.4

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Горбунова Я.О.¹

¹ФГБОУ ВО Башкирский государственный аграрный университет, Россия, Уфа, e-mail: aayuba-ba@bk.ru

Средства производства имеют натуральное (вещественное) и стоимостное (денежное) выражение. Поставленные на баланс хозяйства, учитываемые и выражаемые в денежной форме, они составляют производственные фонды предприятия. Средства производства (фонды) сельского хозяйства подразделяют на основные и оборотные в зависимости от срока службы и характера участия в производственном процессе.

Ключевые слова: Экономическая эффективность, производительность труда, основные фонды, оборотные средства.

STRATEGIC ANALYSIS OF ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC CHARACTERISTICS OF THE ENTERPRISE

Gorbunova Ya.O.¹

¹ Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Education «Bashkir State Agrarian University», Russia, Ufa, e-mail: aayuba@bk.ru

The means of production are natural (physical) and value (monetary) terms. Put on the balance of the economy accounted for and expressed in monetary form, they constitute the assets of the company. The means of production (the funds) agriculture is divided into major and negotiable depending on the life and character of participation in the production process.

Keywords: Economic efficiency, productivity, fixed assets, current assets.

К землям сельскохозяйственного назначения относят территорию предприятия, предназначенную для ведения сельского хозяйства. Их основу составляют сельскохозяйственные угодья. На основании данных годовых отчетов проведем анализ размера предприятия ООО «Дружба»

Благовещенского района. Для этого рассмотрим таблицу 1, где представлена экономическая эффективность использования земельных фондов предприятия.

Общая земельная площадь в динамике сокращается на 62% и в 2018 г. составляет – 855 га. Вся посевная площадь хозяйства является арендованной. ООО «Дружба» недополучает того экономического эффекта, которую рассчитывал получить в 2016 г. и 2017 г. при аренде земли в размере около 2000 га. Этим и объясняется сокращение земельной площади более чем наполовину. В 2018 г. из общей площади сельскохозяйственных угодий, пашня занимает 100%, что говорит о полной распаханности и интенсивности использования земли.

Таблица 1 Экономическая эффективность использования земли

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2016 г.
Площадь с.-х. угодий, га	2175	1934	855	39,3
Площадь пашни, га	830	855	855	103,0
Площадь пашни к площади с.-х. угодий, %	38	44	100	ув-ся на 2,5 п.п.
Производство на 100 га пашни зерна, ц	119,3	1290,1	1077,2	ув-ся в 9 раз
Производство на 100 га с.-х. угодий молока, ц	161,9	0	112,5	69,5
Получено выручки, тыс. руб.:				
- на 1 га с.-х. угодий	1,63	0,96	2,72	167,0
- на 1 га пашни	4,27	2,16	2,72	63,7
Получено прибыли, тыс. руб.:				
- на 1 га с.-х. угодий	0,14	-	0,08	53,5
- на 1 га пашни	0,37	-	0,08	20,4

Производство зерна на 100 гектар пашни в динамике увеличивается в 9 раз, это объясняется тем, что земля в хозяйстве под посевами используется интенсивно, то есть происходит сокращение площади посева зерна и увеличение его валового сбора. В 2017 г. полученная выручка от реализации продукции растениеводства смогла лишь полностью закрыть затраты на ее производство, то есть прибыли в хозяйстве не было.

Проведем анализ производительности труда при производстве зерна в ООО «Дружба».

Таблица 2 Показатели производительности труда при
производстве зерна в ООО «Дружба»

Показатели	По хозяйству			2018 г. в % к 2016 г.
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	
Валовой сбор зерна, ц	990	11030	9222	ув-ся в 9 раз
Прямые затраты труда на зерно, тыс. чел. час	10	12	5	50,0
Посевная площадь, га	830	855	855	103,0
Произведено зерна на 1 чел. час, ц	0,099	0,919	1,842	ув-ся в 18 раз
Затраты труда на 1 ц, чел. час/ц	10,1	1,1	0,5	5,4
Затраты труда на 1 га, чел. час/га	12,0	14,0	5,8	48,5

Из таблицы 2 видно, что прямые затраты труда на производство зерна в динамике сокращается на 50%, это происходит в основном за счет сокращения численности работников в хозяйстве. Следовательно, происходит увеличение часовой производительности труда в 18 раз, уменьшаются затраты труда на 1 ц зерна и на 1 гектар соответственно на 95% и 52%.

Результатом лучшего использования основных средств является, прежде всего, увеличение объема производства. Поэтому обобщающий показатель эффективности основных производственных фондов должен строиться на принципе соизмерения произведенной продукции со всей совокупностью примененных при ее производстве основных фондов. Определим показатели эффективности использование основных производственных фондов.

Таблица 3 Эффективность использование основных
фондов в ООО «Дружба»

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2016 г.
Энергоресурсы, всего, л.с.	1329	1803	1803	135,7
на 100 га посевов	160,1	210,9	210,9	131,7
на 1 работника	45,8	120,2	120,2	262,3
Выручка от продаж, тыс. руб.	3540	1850	2324	65,6
Количество работников, чел	29	15	15	51,7
Площадь с.-х. угодий, га	2175	1934	855	39,3
Площадь пашни, га	830	855	855	103,0
Фондовооруженность, тыс. руб.	362,2	671,5	671,5	185,4
Фондоемкость, тыс. руб.	2,97	5,44	4,33	146,1
Фондоотдача, тыс. руб.	0,34	0,18	0,23	68,5
Фондооснащённость, тыс. руб.	4,83	0,19	11,78	244,0

Как видно по таблице 3 в 2018 г. по сравнению с 2016 г. происходит уменьшение фондоотдачи на 0,11 рублей на рубль основных средств, а также увеличение фондоемкости на 1,36 рублей на 1 рубль выручки. Показатель фондообеспеченности, определяющий стоимость основных фондов, приходящихся на один гектар сельскохозяйственных угодий, увеличился в 2,5 раз, что является положительным моментом и свидетельствует об интенсификации производства. Показатель фондовооруженность тоже увеличился на 85,4%, что ведёт к увеличению производительности труда. Приведенные данные свидетельствует об недостаточно эффективном использовании основных производственных фондов.

Рассмотрим в таблице 4 состав и структуру оборотных средств в ООО «Дружба» в динамике.

Таблица 4 Эффективность использования оборотных средств

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2016 г.
Оборотные активы, тыс. руб.	3061	2000	2671	87,3
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,16	0,93	0,87	75,2
Коэффициент загрузки оборотных средств	0,86	1,08	1,15	132,9
Средняя продолжительность одного оборота, дни	316	395	419	132,9

По данным таблицы 4 среднегодовая стоимость оборотных средств в 2018 г. по сравнению с 2016 г. уменьшился на 12,7%. В 2018 г. коэффициент оборачиваемости составила 0,87. Чем выше коэффициент оборачиваемости, тем эффективнее используются оборотные средства. В 2016 г. оборотные средства использовались более эффективно по сравнению с 2013 г.

Продолжительность одного оборота показывает, за какой срок предприятию возвращаются его оборотные средства в виде выручки от реализации продукции. Данный показатель в динамике увеличивается на 32,9%

и составляет 419 дней. Таким образом, оборотные средства на предприятии используются не эффективно.

Устойчивое финансовое положение в свою очередь оказывает положительное влияние на выполнение производственных планов и обеспечение нужд производства необходимыми ресурсами.

Таблица 5 Финансовое состояние ООО «Дружба»

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2016 г.
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	3540	1850	2324	65,6
Себестоимость продукции, тыс. руб.	3231	1850	2259	69,9
Прибыль (убыток) от реализации, тыс. руб.	309	0	65	21,0
Уровень рентабельности (окупаемость затрат*), %	9,6	-	2,9	- 6,7 п.п.

По данным таблицы 5 видно, что в ООО «Дружба» с каждым годом идет уменьшение прибыли. В 2018 г. он составил 65 тыс. руб. Следовательно, рентабельность уменьшается на 6,7 процентных пункта.

Список литературы:

1. Клюкач А.А. Повышение эффективности зернового хозяйства. – М.: Колос, 1975. – 256 с.
2. Кочетов, В. Экономическая политика в зернопродуктовом подкомплексе АПК России зерна / В. Кочетов, Б. Пошкус // АПК: Экономика, управление. – 1996. – № 10.
3. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков [Текст]: Курс лекций. – М.: Асоц. Тандем; ЭКМОС, 1998. – 448 с.
4. Котенко, П.А. Экономические результаты деятельности предприятия АПК: учебное пособие / П.А. Котенко. – М.: 2007. – 119 с.
5. Кравцов, С.А. Зерновое хозяйство России: проблемы и пути устойчивого развития / С.А. Кравцов, Ю.М. Захаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 2.